

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Adéla Bártová

Název práce: Enzymatické oxidace alkoholů v biosyntéze feromonů čmeláků

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5:

Předkládaná bakalářská práce čítá 52 stran a svým rozsahem se blíží spíše k diplomové než bakalářské práci. Práce je sepsána pečlivě, srozumitelně a zejména její teoretická část i čtivě a je doplněna 57 citacemi. V textu se pouze ojediněle vyskytují nepřesnosti, neobratné formulace či překlepy (viz např. str. 41 deprivace, nebo někteří autoři jsou napsáni kurzívou v citaci 35, 36, 38 nebo 57 aj.). Autorka získala zajímavá data, která jsou dokumentována řadou obrázků a grafů. Práce je na vysoké úrovni a je z ní vidět, že vznikla na pracovišti, které má s analýzami sekretů hmyzu dlouholetou zkušenost.

## B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>
Str. 17, obr. 1.3: Je tento obrázek převzatý z literatury?
Str. 28: Na jakém základě byly zvoleny podmínky inkubace?
Proč nejsou výsledky z inkubační série A uvedeny v grafu?
Proč nebyl do <i>in vitro</i> inkubace zařazen i (S)-2,3-dihydrofarnesol a hexadecanol byl testován pouze v rámci série C?
Str. 43: Píšete, že ....”enzymovou reakcí vznikl z geraniolu citral (tedy směs geranialu a neralu)”.. a na str. 44, obr. 4.13 jsou produkty oxidace geraniolu označeny jako neral a citral? Nejsou oxidačními produkty E-izomer, označovaný jako geranial (citral A) a Z-izomer, označovaný jako neral (citral B)? S tím souvisí i popis obrázků 4.3 – 4.9.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 25. 5. 2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Doc. RNDr. Zuzana Bosáková, CSc