

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj agroturistiky v Česku a na Slovensku po vstupu do Európskej únie

Autor práce: Dana Koniarová

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

To, že v práci nejsou uvedeny hypotézy, nepovažuji za zásadní problém, za chybu považuji chybějící stanovení výzkumného cíle a absence výzkumných otázek. Z textu práce není patrné, čeho chce autorka dosáhnout, jaké má ambice. Pro autorku je pak pravděpodobně obtížnější naplnit vlastní obsah práce. Výzkumná otázky resp. definice cíle práce na str. 35 ve velmi stručném odstavci nepůsobí nijak přesvědčivě a odkazují především k popisnému charakteru práce. Je-li hlavním cílem práce „Zhodnotit vývoj, současný stav a regionální diferenciaci agroturistiky v Česku a na Slovensku, je na místě se ptát, podle jakých kritérií, podle jakých principů bude autorka hodnotit agroturistiku. Podle objemu profinancovaných prostředků? Podle dopadu na regionální rozvoj? Podle dopadu na stabilitu osídlení, nebo v obecnější podobě podle dopadu do krajiny a její stability nebo podle dopadů do společnosti?

Jasně formulované výzkumné otázky by jí možné lépe pomohly naplnit výzkumnou práci. Práce tak svoji strukturou působí spíše popisně a nikoliv však analyticky. Do teoretické části neřadím části, které se věnují popisu politik EU nebo vysvětlení pojmu agroturistika.

#### Práce s literaturou

Diskuze s literaturou je založena na citacích domácích, tedy českých a slovenských autorů. V textu autorka cituje jednotlivé zdroje korektně a přebírá jednotlivé názory, postoje nebo citace. Uvítal bych, pokud by se v této části bakalářantka více zaměřila na kritické hodnocení jednotlivých citovaných pojmů nebo konceptů a zaujala k nim svůj vlastní postoj. Za překvapivé považuji, že v seznamu literatury jsou uvedeny i interní podkladové materiály Evropské komise a jejích orgánů včetně grantových výzev nebo citace jednotlivých v práci využívaných operačních programů. Doporučil bych tyto „zdroje“ řadit do samostatných částí.

#### Metodika práce

Metodika práce je pojata spíše jako diskuze datových zdrojů a jejich problémů a nikoliv jako skutečně metodika práce. Zde by bylo vhodné vysvětlit, zdůvodnit použité kvantitativní metody, vést diskuzi o vhodnosti zvolených ukazatelů a upozornit na problematiska místa interpretace dosažených výsledků.

#### Analytická část práce

Autorka v analytické části práce prokázala schopnost pracovat s daty, uvědomuje si jejich omezení, jejich potenciál a je schopna ke vstupním datům zaujmout kritický postoj. Uvítal bych v textu poněkud širší vysvětlení dosažených výsledků, komentování výsledků z pohledu stanovených cílů práce resp. zvoleného teoretického konceptu, který chybí. Oceňuji správný přístup autorky relativizovat jednotlivé sledované ukazatele. Nejsem si ale jist, že relativizace vůči počtu zemědělských podniků je nejvhodnější. Jednotlivé kraje mají velmi rozdílný počet zemědělských podniků a především ve srovnání krajů jako je Vysočina a Praha pak působí podle mého názoru nešťastně (vysoká intenzita agroturistiky v Praze, malá na Vysočině).

Oceňuji zaměření práce na srovnání českého a slovenského přístupu k rozvoji a domnívám se, že právě v této části práce by bylo možné být velmi přesvědčivý a zdůvodňovat rozdíly odlišným fyzikogeografickým prostředím, jinou strukturou zemědělského podnikání, rozdílnou mírou podpory tohoto podnikání ze strany státu a regionální veřejné správy apod.

Celkově bakalářská práce ve své analytické části působí poněkud ploše a domnívám se, že autorka všechny potenciální možnosti srovnání a vyhodnocení ani zdaleka nevyužila. V této oblasti je stále ještě velký potenciál dalšího komparativního výzkumu.

### Závěry práce

Závěry práce mají stejně jako celá práce především popisný charakter, autorky se v nich ale vrací k obecnému cíli práce a ve velmi stručném textu odpovídá. Překvapil mě silný závěr, že podpora agroturistiky byla v Česku úspěšná a pomohla vytvořit nové pracovní místa a přilákat více turistů. (str. 55 dole) Může autorka toto silné tvrzení doložit v textu dosaženými výsledky?

### 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: velmi dobrá

Stylistická úroveň: velmi dobrá

Citační úroveň: velmi dobrá

### Komentář

### 3. Souhrn

#### Celkové zhodnocení práce

Práce patří ke slabším bakalářským pracím. Bakalariantka se bohužel zatím nepřiblížila standardu vědecké práce, byť zajímavě zvolené téma umožňuje mnohá další rozpracování v případě pokračování tohoto tématu pro diplomní projekt.

Předloženou práci za předpokladu excelentní prezentace autorky a vysvětlení všech sporných míst **doporučuji** k obhajobě.

#### Otázky k obhajobě

1. Jakou definici agroturistiky z definic uvedených v kapitole 3 autorka v práci používá a proč.
2. Jak je možné hodnotit výsledky uvedené v grafech 1 a 2? Je to dobře nebo špatně, jaký vztah mají dosažené výsledky na cíle práce?

Datum:

27.5. 2016

**Autor posudku:**

**Radim Perlín**

Podpis: