

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče: Barbora Filounová

Název práce: Analýza farmaceuticky aktivní látky vemurafenibu pomocí LC

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
×	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená bakalářská práce má jasně definované cíle, které byly beze zbytku splněny. Práce je psána jasně a srozumitelně, dobrým jazykem. Neobsahuje prakticky žádné překlepy ani gramatické chyby. Na několika místech se objevují ne zcela jasná či mírně nesprávná vyjádření.

Například:

- Autorka opakovaně používá výraz „vliv tepla“, přičemž má zjevně na mysli zvýšenou teplotu, ne teplo jako fyzikální veličinu.
- Na straně 16 je zmíněno použití stabilního izotopu jako vnitřního standardu, správnější by bylo mluvit o použití standardu značeného stabilním izotopem jednoho z prvků obsažených v molekule analytu.
- Popisek k obrázku 2 uvádí, že se jedná o spektrum v oblasti UV/VIS. Zobrazena je však pouze ultrafialová oblast.
- V kapitole 4 je uvedeno, že excipienty byly do odměrných baněk naváženy v množství 20 mg, není však uveden objem odměrných baněk, takže není zřejmé, jaká byla jejich výsledná koncentrace.

Po grafické stránce se jedná o velmi zdařilou práci. Doporučil bych pouze zarovnání textu do bloku a přidání popisků svislé osy v obrázku 4. Obrázek 6 je dle mého názoru nadbytečný, neboť ukazuje totéž, co obrázek 4.

Na práci oceňuji ukázkové naplánování experimentů, které směřuje přímo k vytyčeným cílům a slouží jako výborný podklad pro diskuzi a závěry, ty jsou logické a přesně vyjádřené.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Na straně 26 píšete, že bylo vyzkoušeno několik verzí gradientu, podle čeho jste se rozhodla, kterou z nich použít?
2. Program gradientové eluce uvedený v tabulce 1 budí dojem, že ke změnám složení mobilní fáze docházelo skokem. Je to pravda?
3. Jaká byla směrodatná odchylka relativní plochy píku účinné látky při měření vzorků ze stabilitní a degradační studie? V práci diskutujete změny relativní plochy píku o 0,61 či dokonce 0,26 %. Byly tyto změny statisticky významné?
4. V kapitole 2.2d srovnáváte výsledky Vaší degradační studie se studií publikovanou v literatuře. Vzhledem k tomu, že Vaše závěry se v několika bodech liší, můžete shrnout rozdíly v podmínkách degradace použitých v obou pracích?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 21. 5. 2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Tomáš Křížek, Ph.D.