

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Hrabánek František
Téma práce:	Dotace a jejich právní úprava
Rozsah práce:	61 stran vlastního textu (cca 75 normostran)
Datum odevzdání práce:	3. září 2015

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku, která v rámci finančního práva spadá do oblasti práva rozpočtového. Jedná se o téma, které je aktuální, a to zejména v souvislosti s poslední novelou malých rozpočtových pravidel, která do tohoto právního předpisu doplnila instituty dotace a návratné finanční výpomoci. Je tak více než žádoucí zkoumat institut dotace z hlediska teoretického i praktického. Diplomová práce na téma „Dotace a jejich právní úprava“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které je v literatuře zabývající se finančním právem nepřilíživě detailně zpracovávaným. V tomto ohledu lze ocenit volbu tématu diplomantem, neboť si zvolil téma, u kterého je potenciál dovození nových poznatků a závěrů. Problematiku dotací není možné zvládnout bez studia celé řady podkladů a bez teoretických znalostí správního a evropského práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant relativní dostatek, a to zejména relevantní právní předpisy a jejich důvodové zprávy a judikaturu. Odborná literatura na dané téma se vyskytuje zřídka. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, tří částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použitých zdrojů, seznamu klíčových slov a shrnutí diplomové práce v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí hlavní cíl své diplomové práce („*analyzovat postup příjemců a poskytovatelů dotací. Jednotlivé kroky postupu při poskytování dotací budou podrobovány srovnání s judikaturou vyšší instancí soudů ČR, aby bylo poukázáno na řešení sporných otázek v reálných případech*“), použité zdroje a popisuje její obsah, následuje část věnovaná obecně státním podporám a návratným finančním výpomocem. Samotný institut dotace je předmětem druhé části diplomové práce. Třetí část diplomové práce je zaměřena na proces poskytování dotací. Názory a návrhy diplomanta jsou uvedeny v závěru diplomové práce.

### 4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce je obecným vymezením pojmů, které souvisejí s pojmem dotace. Diplomant jednak vymezuje širší, zastřešující, pojem pro celou oblast dotačního práva, a to je pojem státní (lépe veřejná) podpora. Nejde jen o pouhý popis, ale diplomant i příslušnou právní úpravu hodnotí (str. 13-14 diplomové práce). Dále vymezuje pojem „návratná finanční výpomoc“, a to s ohledem na její shodné a rozdílné znaky vůči dotaci.

Druhá část diplomové práce se zaměřuje na vymezení dotace v právním slova smyslu. Domnívám se, že diplomant se mohl více zabývat pojmem dotace z teoretického hlediska. Je tomu tak proto, že na str. 20 diplomové práce uvádí, že „plnění ze Státního fondu životního prostředí“ není dotací a zevrubně se touto problematikou zabývá (str. 31 a násl. diplomové práce). Diplomant navrhuje i určitá řešení ohledně komplexní úpravy dotací ze státních fondů.

Předmětem třetí části je proces poskytování dotací. Diplomant správně rozděluje tento proces do jednotlivých fází (viz str. 40 diplomové práce). Ovšem body týkající se přípravy k poskytnutí

dotace a rovněž kontroly a porušení rozpočtové kázně jsou hodně popisné. Kladně hodnotím práci diplomanta s judikaturou, ovšem v části mohly být více uvedeny vlastní názory diplomanta (např. bod týkající se rozhodnutí o poskytnutí dotace), které jsou uvedeny až v závěru práce.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem podrobně zabýval a orientuje se v dané problematice. Pozitivní je především výběr tématu a jeho komplexní zpracování, práce s judikaturou a analytický přístup. Určité negativum spatřuji v absenci uvádění vlastních názorů diplomanta v jednotlivých částech diplomové práce (ty jsou uvedeny až v jejím závěru).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomant analyzoval problematiku dotací a navrhl možná řešení problémů. Správný je závěr diplomanta, že právní úprava by měla být sjednocena.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 300 podobných dokumentů. Shoda však nepřesahuje 5 %, jde převážně o názvy právních předpisů (zkoumal jsem pouze část příslušného protokolu). Práce podle mého názoru rozhodně není plagiátem, jde o klasickou ukázkou nesprávné funkčnosti systému Theses.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s odbornou tuzemskou literaturou, internetovými zdroji, judikaturou, právními předpisy a jejich důvodovými zprávami a rovněž některými interními předpisy. Zahraniční literatura používána nebyla, což však nepovažuji za zásadní problém. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji pro diplomovou práci za dostatečnou. Téma by však zasloužilo ještě hlubší zpracování v rigorózní nebo doktorské práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce neobsahuje grafy a tabulky, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se však přesto vyskytují (např. str. 41 „Vymezení podrobnější úprava“, str. 49 „zpravovány“ nebo na str. 59 „rozpor“ místo „rozklad“). Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Je vhodná „dvojkolejnost“ vymezení dotací podle velkých a malých rozpočtových pravidel (ke str. 19 diplomové práce)?

- Je vhodné mít speciální režim pro dotace ze státních fondů i *de lege ferenda* (ke str. 35 diplomové práce)?
- Jsou zásady, metodiky a jiné dokumenty pro poskytování dotací pramenem finančního práva (ke str. 48 diplomové práce)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou.

V Praze dne 14. září 2015

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
oponent diplomové práce