

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Lucie Bechyňová

Název bakalářské práce: Fenomén sebevraždy u literátů

Vedoucí: Jiří Šípek

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

Práce navozuje množství otázek a úvah i obecnějšího charakteru. Ve většině zatímních diskusích se jaksi apriori vychází z předpokladu vazby sebevraždy a psychické poruchy. Ale je možné to pojmout jako extrémní zakoušení lidské svobody a historie nás o tom poučuje. A už termín „sebevražda“ je label... „vražda“ ! Přitom „sui caedere“ = zabití sama sebe zní neutrálněji. Autorka vlastně svoji práci otevírá v tomto duchu, kdy je evidentní, že ono zabití sama sebe je akt spojený s kreativitou jako vlastností vůbec umožňující představu vlastního nebytí jako hodnoty ...

Na to navazuje i autorčino shrnutí (s. 41), že „Studie, které byly předestřeny, jasně ukazují, že vztah mezi kreativitou a přítomností duševních poruch existuje. Ukazuje se, že spisovatelé jsou mezi svými uměleckými kolegy rizikovou skupinou, která má větší pravděpodobnost spáchání suicidia.“ Nejde však o podobu kreativity a neobecně o její přítomnost, resp. existenci?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Str. 12: „Myšlenka na sebevraždu se vynoří během života téměř každému (*jaké by to bylo, kdybych nebyl?*).“

Nicméně myšlenky na sebevraždu mají silnější ráz.“ To je nějak málo srozumitelné...

Str. 18: „Ukázalo se, že lidé v kreativních profesích nejsou duševní poruchou ohroženi víc než běžná populace, a na bipolární poruchu. Ale u spisovatelů vyly výsledky jiné ...“ Drobné chybičky ...

s. 20: „Leenaars (1998), který v posledním roce před smrtí zaznamenal nárůst bolestivých témat týkajících se smrti, znetvoření, krve, depresivních myšlenek či násilí.“ U koho? Sám u sebe? A tento autor je také v seznamu nešťastně zařazen, takže se zdá nedohledatelný. Ale, bohužel, to není výjimka (viz Post, F, 1994 v seznamu literatury).

s 22: chybí určení stránky u přímé citace (Heczková (2012)

s. 25: Oceňuji, jak se autorka vypořádávala s požadavky citační normy APA, ale záludné je např. také citování delší než tři řádky. Tam platí, že má být psána písmem velikosti 10 a oddělena od textu jedním vloženým řádkem před a za ...

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Oceňuji zpracování mimořádně náročného a komplexního tématu, které (a lze to očekávat!) otevírá snad více dalších otázek, než nabízí odpovědí. Práce vyhovuje podmínkám na ni kladených a já ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 24.8. 2016

podpis