

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Laura Bechyňová
Název bakalářské práce: Fenomén sebevraždy u literátů
Oponent: PhDr. Kristina Najbrtová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | X | | | |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně | X | | | |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování | X | | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne | X | | | |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny | X | | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení | X | | | |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou | X | | | |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | | X | | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | X | | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | X | | | |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | X | | | |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje | X | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné | X | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | X | | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální | X | | | |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | X | | | |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | X | | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jak by autorka práce definovala výběrová kritéria pro srovnávací výzkumnou skupinu?
- Jestliže výzkumný vzorek má tvořit skupina suicidálních a nesuicidálních prozaiků, jak autorka ve výzkumu ošetří, že se například ve srovnávací skupině nesuicidálních prozaiků nevyskytne osoba se suicidálními sklony?
- Vysvětlete, prosím, podrobněji, jak bude probíhat výběr literárních děl k analýze, zejm. u srovnávací skupiny.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka se v práci dopustila menšího množství překlepů a nevhodných formulací, např.:
- „Jedna z prvních lépe provedených studií, která se zabývala spojitostí mezi kreativitou a

duševními poruchami u literátů, se ptala na dvě základní otázky:„..., 2) jak jsou na tom jejich nejbližší příbuzní?“ (str. 17),

- „...,kde se pak výsledek básníků a jiných spisovatelů jeví jako alarmující“ (str. 18),

- „Ukázalo se, že lidé v kreativních profesích nejsou duševní poruchou ohroženi víc než běžná populace, a na bipolární poruchu.“ (str. 18),

- „Sama podstata poesie se podle něj pohybuje na prahu bolestivého.“ (str. 19),

- chybějící uvozovky u přímé citace (str. 10, 25),

- výraz „ošemetné“ (str. 30), aj.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorce předložené bakalářské práce se podařilo téma podat čtenáři srozumitelným a čtivým způsobem. Velmi oceňuji, že autorka v teoretické části práce drží linku tématu a nezahlučuje obecnými informacemi, zdařile tak propojuje teoretickou část práce s částí empirickou.

Autorka našla množství relevantních výzkumů na dané téma a vážím si toho, že se k těmto výzkumům dokáže stavět kriticky a poukazovat na jejich limity. Za zdařilé též považuji zamyšlení autorky nad rizikovými faktory sebevražedného chování u literátů a jejich vyvážení úvahou i nad pozitivními aspekty tvůrčího psaní.

Navrhovaný výzkumný projekt představuje replikaci výzkumu provedeného autory Pająka a Trzebińského v roce 2014. Projekt se jeví jako problematický z metodologického hlediska výběru srovnávací skupiny, výběru děl spisovatelů k analýze i samotných spisovatelů (viz otázky k obhajobě).

Nicméně téma je zajímavé a v bakalářské práci čtivě a srozumitelně podané.

Posuzovaná práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji proto k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 20.8.2016

podpis: PhDr. Kristina Najbrtová