

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Pavla Tefelnerová

Název bakalářské práce: Psychologické souvislosti poctivosti a podvádění

Oponent: Mgr. Bc. Hana Trojanová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Podvádění je v experimentu umožněno díky skartování „důkazu“ ve formě testu před vyplacením odměny. Jakým způsobem by došlo k ověření, zda respondenti skupiny cheating a moral skutečně podvádějí?

Bylo by možné uvažovat o využití PC programu, který by automaticky ukládal zaznamenané odpovědi bez vědomí respondenta? Pokud ano, jak by byla ošetřena etika výzkumu?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka si zvolila teoreticky i prakticky relevantní téma poctivosti a podvádění. Tyto dva aspekty hodnotí z několika pohledů, které jsou podloženy mezioborovými výzkumy. Vzhledem k vydefinovanému cíli považují práci za logickou, věcně správnou. Umožňuje

postihnout hlavní aspekty tématu. Výklad v teoretických pasážích je opřen o velké množství domácí i zahraniční odborné literatury. Popis problematiky je srozumitelný a přehledný. V praktické části práce je navržen experiment, který vychází z poznatků teoretické části práce. Možná úskalí daného experimentu jsou dostatečně reflektována v diskuzi. Jediný zanedbatelný nedostatek práce je chybné uvedení roku na str. 11 (Kessler a Vesterlund) a str. 37 (Bahbouh; Levitt a List).

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne

podpis