

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Léčba závislosti na tabáku u pacientů v ústavní léčbě pro závislost na alkoholu
<b>Autor</b>	Žaneta Adamíková
<b>Vedoucí práce</b>	Lenka Štěpánková
<b>Oponent práce</b>	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Abstrakt je úplný a podrobný, výzkumné otázky a metoda analýzy dat by mohly být popsány přesněji.	4 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Práce je jasně zdůvodněna, a vhodně a přehledně členěna. Citována je aktuální česká literatura, v klíčových kapitolách jsou použity i zdroje zahraniční týkající se přímo ke vztahu současného užívání alkoholu a tabáku, resp. souběžné terapie obou forem závislostního chování. Tematický záběr je vhodný, za přínosnou považují kapitolu 4.3 zabývající se souběžnou léčbou obou poruch, obdobný přehled dosud v českém prostředí chybí.	16 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl práce je formulován poněkud obecně, ale výzkumné otázky jsou jasné a teoretickou částí nepřímo zdůvodněné. Použité metody odpovídají výzkumným otázkám a jsou dostatečně popsány a zdůvodněny (umožňují replikaci mj. i proto, že v příloze je použitý dotazník), tvorba i velikost výzkumného souboru umožňují provést závěry. Popis výzkumného souboru je velmi bohatý, a charakteristika přístupu jednotlivých zařízení pro léčbu závislosti ke kouření je zajímavým doplňkem hlavního směru výzkumu. Je škoda, že autorka zůstala při analýze dat na popisné úrovni, zejm. ve výzkumné otázce č. 4 by šlo s úspěchem použít matematicko-analytickou statistiku. (Pozor, Červený Dvůr není nemocnice, zůstal léčebnou.)	15 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Výsledky jsou prezentovány logicky a přehledně, nicméně odpovědi na výzkumné otázky se v nich trochu ztrácí. Pouze výjimečně jsou formulace nepřesné, např. tvrzení na str. 36 není opodstatněné – nebylo totiž použito matematicko-analytických statistických metod, o statistické významnosti se proto nedá hovořit: „...došlo ke snížení (body ve Fagerströmově testu), ale ne statisticky významnému.“ Hlavní závěry jsou shrnuty v diskuzi a srovnány s obdobnými studiemi.	22/ max. 30

	Autorka je z metodologického hlediska přiměřeně sebekritická. Doporučení pro další výzkum nechybí a jsou smysluplná.	
<b>Etické aspekty práce</b>	Jak na úrovni zařízení, tak na úrovni jednotlivých respondentů autorka postupovala v souladu s etickými normami a vše explicitně popsala.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Téma práce je aktuální a může být pro praxi přínosné. Práce je úplná, logicky strukturovaná a má přiměřený rozsah. Je psána srozumitelně, bez pravopisných chyb.	11 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Práce má zajímavé a originální téma, v rešerši nebyla opomenuta žádná z důležitých oblastí. Jak v teoretické, tak v praktické části autorka prokazuje dostatečný vhled do problematiky, ani jedna z částí čtenáře neurazí, ale ani výrazně neoslňuje. Za prakticky přínosný považuji přehled (zejm. zahraničních) poznatků o souběžné léčbě závislosti na alkoholu a kouření (kapitola 4.3). Praktická část je zpracována poctivě, i přes obecný cíl a popisnou úroveň zpracování dat považuji výsledky za zajímavé a částečně provokativní.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Formulujte 3-5 klíčových tvrzení (ať už na základě literatury či výsledků Vašeho výzkumu), kterými byste motivovala pracovníky či odpovědné osoby ve službách k tomu, aby léčbu závislosti na tabáku zahajovali spolu s léčbou primární závislosti.</li> <li>2. Jak si vysvětlujete rozdíly v přístupu jednotlivých nemocnic/léčeben ke kouření u pacientů léčících se se závislostí? Existují podle Vás nějaké souvislosti s věkem, vzděláním či jinými charakteristikami personálu?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	78 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	29. 8. 2016	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	