

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
OPONENT**

Název	Spiritualita v terapii závislostí: kvalitativní analýza postojů a zkušeností terapeutů
Autor	Eliška Blažičková
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt splňuje veškeré požadavky, vystihuje veškeré klíčové informace, klíčová slova jsou vhodně zvolena.</p>	<p>5/ max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhladem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Práce obsahuje nadprůměrný počet zdrojů (51), využívaná literatura je aktuální, studentka v textu adekvátně argumentuje. Bohužel v celé práci jsou využity pouze 3 zahraniční materiály.</p> <p>Studentka využívá hojně přímých citací, občasné však není správně použita (např. str. 15 – citace v úvodu kapitoly).</p>	<p>14 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Práce má logickou strukturu, veškeré postupy a použité metody jsou správně argumentovány a jsou adekvátně popsány.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně, Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Bohužel v kapitole Diskuse a závěry studentka nepodkládá dostatečně svou argumentaci, kapitola je velmi krátká.</p>	<p>26 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>V práci jsou ošetřena etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů respondentů.</p>	<p>9 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce se zabývá společensky aktuálním tématem, je logicky členěna. Bohužel práce obsahuje občasné gramatické chyby a další formální nedostatky. Práce překračuje požadovaný rozsah práce.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Téma práce je přínosné a aktuální téma. Oceňuji, že studentka v práci využívá nadprůměrné množství literárních zdrojů, avšak hlavně v českém jazyce – za negativum považuji, že v celé práci jsou využity pouze 3 zahraniční zdroje.</p> <p>Velmi oceňuji, že studentka v práci během celého textu získané informace podkládá svými názory a celou práci zaměřuje na praxi odborníka v adiktologii.</p> <p>Za největší slabé stránky práce považuji občasné gramatické chyby a formální nedostatky. Práce přesahuje požadovaný rozsah normostran.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Našla jste během své rešeršní práce studii, která by se věnovala podobnému tématu – a to i v zahraničí? 2. Ovlivní výsledky Vaší práce nějakým způsobem vaší budoucí praxi?
Body celkem	84 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	22.8.2016
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D. <i>K. Svěcená</i>