

## Posudek vedoucího diplomové práce

*Autorka práce:* Štěpánka Bumbálková

*Název:* Ucelená rehabilitace dětí s postižením v praxi

*Rozsah:* 103 stran, 36 stran příloh,

*Literatura:* 55 citací

*Obsah práce:*

Práce si klade za cíl průzkum úrovně, včasnosti a provázanosti služeb a informací v rámci ucelené rehabilitace.

Teoretická část nabízí pojednání o jednotlivých složkách ucelené rehabilitace, jejich praktickému provádění i legislativě, která se k nim vztahuje.

V praktické části autorka provedla dotazníkové šetření, v němž shromáždila údaje 95 rodin s postiženým dítětem..

*Některé formální připomínky:*

1. Chybí obsah – nutno vložit.
2. s. 10 – „ministerstvo práce a asociálních věcí“
3. S. 38 – dvoustránková (!) citace bez uvedení zdroje
4. S. 55 – „Chráněné pracovní místo = pracovní místo je pracovní místo je vytvořené...“
5. S. 94 – „Věková hranice byla v průměru 11,5 roku.“ (míněn průměrný věk?)
6. S. 93 – „79% je plus –minus  $\frac{3}{4}$  z celku, proto bychom mohli mluvit o jisté rezervě – cca. 25%.“ Znaménko % nahrazuje samostatné slovo a proto se píše zvlášť. „Plus –minus“ není do statistické části vhodný pojem. Vypočítat kolik zbývá do 100 % ze 79 % není zas tak složité (a není to 25) a obejdeme se i bez „cca“.

*Obsahové připomínky:*

Práce je velice rozsáhlá – postihuje mnoho oblastí širokého tématu ucelené rehabilitace a v řadě z nich zkoumá problematiku do velké hloubky. Přesto lze k obsahu uvést některé výhrady:

1. V práci je obtížné se orientovat. Kapitoly 2 a 4 pojednávají o postižení, postiženém dítěti a jeho rodině. Kapitoly 3 a 5 o ucelené rehabilitaci a příslušné legislativě. Je škoda, že na sebe tyto části logicky nenavazují.
2. V Abstraktu je jak cíl práce uveden „Průzkum úrovně, včasnosti a provázanosti poskytovaných informací a služeb v systému tzv. komplexní rehabilitace pomocí dotazníkového šetření...“. Na začátku praktické části je však cíl charakterizován takto: „pojmenovat oficiální možnosti současné legislativy a porovnat s reálným využíváním rodinami...“ Nejistota autorky v otázce cíle práce je patrná i v různých dalších částech textu. Autorka nabízí množství podnětných témat, z nichž každé by zasloužilo vlastní diplomovou práci:
  - Státní podpora ucelené rehabilitace – legislativa, dokumenty a praxe
  - Ucelená rehabilitace v ČR – stacionáře a speciálně pedagogická centra
  - Situace rodin s postiženým dítětem a dostupnost ucelené rehabilitace
  - Situace rodin s postiženým dítětem a dostupnost informací o právní problematice

- Situace rodin s postiženým dítětem ve vztahu ke zdravotnictví: sdělení diagnózy, dostupnost medicínských informací, pobyt v léčebném zařízení.

Dovést k závěru všechna nastíněná témata v rámci jedné práce je nad lidské síly.

3. Dotazníkové šetření se autorce práce podařilo provést u unikátního vzorku respondentů (95 rodin s postiženým dítětem z různých částí ČR!). Je škoda, že otázky v dotazníku (podobně jako práce sama) více nesledují jedno téma a neposkytují téměř žádné konkrétní informace. Vedle běžných anamnestických dat, týkajících se dítěte a rodiny, je zde množství otázek pracujících s hypotézami (co by bylo, kdyby bylo) a otázky obecně směřující k informovanosti (máte pocit, že víte dost o ...), které mají jen malou výpovědní hodnotu. Chybí zde jasně strukturované otázky, které by umožňovaly ucelené závěry. Např. by bylo zajímavé zjistit, kolik složek ucelené rehabilitace rodiny pravidelně využívají (z léčebné např. fyzioterapie, logopedie, psychologie, ergoterapie...), zda je tato péče dostupnější ve velkých městech, či zda je rozhodující blízkost centra ucelené rehabilitace atd. Zajímavou oblastí, na kterou se autorka dotazovala, byl způsob sdělení diagnózy dítěte rodičům (i když s tématem informovanost o ucelené rehabilitaci souvisí jen okrajově).

#### *Hodnocení:*

Diplomantka Štěpánka Bumbálková ve své práci čerpala z bohatých osobních zkušeností i značného množství zdrojů. Prokázala hlubokou orientaci v problematice zdravotně postižených dětí. Práce přináší výjimečný souhrn informací z různých oblastí ucelené rehabilitace, které mohou být podnětné nejen pro další studenty, ale i pedagogy tohoto oboru. Hlavními nedostatky práce je nedostatečné vymezení a sledování tématu a množství drobných formálních chyb.

Přes uvedené připomínky se domnívám, že autorka Štěpánka Bumbálková splnila požadavky kladené na vypracování diplomové práce a práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení stupněm 1 – 2.

V Praze, 20. 9. 2006

PhDr. Jitka Vařeková, PhD.

