

**Univerzita Karlova**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Zuzana Marešová  
**Datum narození:** 16.02.1994  
**Identifikační číslo studenta:** 68537763

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy  
**Specializace:** Dramatická výchova  
**Identifikační číslo studia:** 414598  
**Datum zápisu do studia:** 26.07.2013

**Název práce:** Pojetí dětství z hlediska dětské eutanázie  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 12.09.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka představila bakalářskou práci, objasnila volbu tématu, který byl věnován problematice dětské eutanázie. Studentka vysvětlila, že práci koncipovala jako rešeršní a navrhla případný následný výzkum, který by bylo možné v této oblasti připravit a realizovat. Studentka nedokázala vymezit dětskou eutanázii. Odpovídala na položené otázky velmi obecně a s dopomocí zkoušejících:

1. Posuďte individuální a společenský rozměr eutanázie u dětí a dospívajících a jejich dopady na edukaci.
2. V čem vidíte podobnost eutanázie s infanticidou?
3. Shrňte podstané argumenty pro možné přijetí dětské eutanázie.
4. Měl by o problému dětské eutanázie vědět pedagog v MŠ, upřesněte.
5. Je možné uvažovat o infanticidě jinak než, že důvodem je chápání dítěte jako věci?
6. Jaké hodnoty byly v 2. pol. 20. století součástí edukace a jaké směry pedagogiky se na vzdělávání dětí zaměřily?
7. Co by bylo možné sledovat z hlediska pedagogického v problematice eutanázie.

Komise konstatovala, že rozsah práce neodepovídá stanoveným požadavkům bakalářské práce (34 stran), v práci je hodně gramatických chyb a překlepů, není číslování stran, literatura není řazena abecedně. Na položené otázky studentka odpovídala velmi obecně, nedokázala si mnohdy obhájit své tvrzení uvedené v bakalářské práci, chyběly pádné argumenty. Na obhajobu nebyla dostatečně připravená a na uvedené otázky v posudku vedoucí i oponentky reagovala velmi nepřesně a v obecné rovině. Přestože

komise oceňuje, že studentka pracovala se zahraničními materiály,  
tak je argumentačně nedokázala vytěžit

**Výsledek obhajoby:****Předseda komise:**

neprospěl/a

doc. PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

.....

PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.

.....

doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

.....