

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Zuzana Marešová**

Termín SZZ: září 201

Název BP: *Pojetí dětství z hlediska dětské eutanazie*

Datum posudku: 29.7.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C – popisný, stanovisko nepřesahující vyjádření osobního přínosu.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky: gramatické chyby (vč. příčestí minulého), téžv interpunkci a zejména stylistice.	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Téma je na pomezí medicíny, etiky a psychologie, má však v otázce odpovědnosti dítěte také rozměr edukační. Přestože práce není členěna důsledně na teoretickou a praktickou část, umožňuje bakalářský stupeň založit problematiku jako přípravnou či spíše zdůvodňující fázi dalšího teoretického případně empirického výzkumu. Této polohy autorka využívá, aby se zabývala aktuálním tématem vztahu eutanazie zahrnující také děti a vývoje pojetí dítěte až do současného osobnostního pojetí v humanistické psychologii.

Práce tak, jak je autorkou zamýšleno, vytváří teoretické zázemí ve výkladu vývoje pojetí dítěte, zejména v souvislosti s podmínkami infanticidy, a v překladu belgických zákonů. Praktickou polohou je analýza vybraných reakcí na ně v tisku a vyslovení návrhu výzkumu, který identifikuje výzkumné pole, tuto část hodnotím v odstavci Empirická část viz výše. V této rovině by bylo možno diskutovat o tom, zda navrhované metody jsou relevantní, zda by nebylo lépe, jak je také v medicíně obvyklejší, pracovat s kazuistikami. Proč není do výzkumu zahrnuta psychologická poloha?

Autorka prokazuje, že od začátku práce až k jejímu dokončení (kap.11) konkretizovala v dané souvislosti důležité otázky. Jeden z přínosů práce je tak možno vidět ve zdůvodnění otázky míry odpovědnosti v různých životních obsazích, které je možno nakládat na dítě v jednotlivých etapách dětství. Problémy eutanazie se tak staly polem, z něž vychází argumentace důležitosti této otázky. Přesto je zřejmé, že téma vyžaduje daleko hlubší a konzistentnější promýšlení. Výroky, které autorka vyslovuje např. v 10. kapitole „Syntéza...“, ale i na jiných místech, jsou přinejmenším diskutabilní, nepodložené argumentační analýzou – viz otázky k diskusi níže.

Text je sice logicky rozdělen do tematických kapitol, ale je zatížen výraznou stylistickou neobratností, která místy překáží plynulému porozumění. Nevyhovující pro bakalářskou práci jsou také hrubé gramatické chyby, pomíjím-li chyby v interpunkci. To vše i v těch částech, které nejsou překladem z cizojazyčných zdrojů. Při obhajobě požadují vysvětlit, proč nebyla provedena jazyková korektura.

Odkazy jsou místy nezřetelné (např. kap. 1.2), některé věty nejsou dobře srozumitelné (např. posl.věta 1.odst. 4. str. 1. kap.). Stručnost některých podkapitol (zvl.v kap.3) je charakteristická spíše pro výťah nebo referát než pro výklad problému.

Ocenit je třeba vyhledání relevantních zdrojů v cizojazyčném, nikoli však odborném, tisku. Články reagovaly na uzákonění eutanazie vztahující se i na děti v některých evropských zemích, zejména v Belgii. Autorka se snaží vybrat z nich témata („zdůraznění důležitých bodů“), která by mohla souviset s pojetím dítěte, resp. s jeho vývojem a společenským

kontextem. Tato témata vyslovující se většinou proti „dětské eutanázii“ měla být porovnána s argumenty P. Singera, jehož myšlenky podporující tuto eutanázii autorka prezentuje. I k této otázce je možno vyjádřit se při obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

- Chybí číslování stránek, což ztěžuje orientaci v textu.
- Číslo poznámky pod čarou nesoucí odkaz (např.pozn.2) se opakuje na několika místech v textu, odkazy tak nevytvářejí odvíjející se řadu, ale vracejí se, což nutí ke zpětnému listování.
- Seznam zdrojů není podle abecedy.
- Autorka vyjadřuje poděkování dr. Černému a Judr. Justoňovi za konzultace tématu, avšak v práci na tyto zdroje není odkazováno – je třeba vysvětlit při obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Posuďte individuální a společenský rozměr eutanazie u dětí a dospívajících a jejich dopady na edukaci.
2. Vysvětlíte výrok (posl.věta 5. kap.), že „...pojetí dítě v případě dětské eutanazie se vrací zpět k pojetí dítěte ve smyslu věci“. V čem vidíte podobnost s infanticidou, pro niž jste tuto charakteristiku uváděla?

Doporučuji k obhajobě:

ANO s výhradou ohledně jazykové úrovně

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

