

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Zuzana Marešová**

Termín SZZ: září 2016

Název BP: **Pojetí dětství z hlediska dětské eutanazie: literární rešerše**

Datum posudku: 27.8. 2016

Vedoucí práce PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.	Opponent : doc.PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel: - “ -

1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Velmi málo funkční formulace, příliš obecná formulačně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi B a C – povrchní sdělení, nevztahuje se ani k významu analýzy zdrojů ani k syntéze či vlastním postojům k problematice	Nepopisuje ani obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli- k významným poznatkům.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	Číslování stran chybí, seznam lit. není řazen podle abecedy, nedostatečný rozsah textu -33str	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):hrubé chyby, stylistické nedostatky	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	<u>C</u>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	<u>C</u>	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	<u>N</u>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	<u>N</u>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP vznikala na základě vlastní volby tématu studentkou. Obsahuje problematiku, která je eticky náročná a zatím nemá jednoznačnější řešení v naší kultuře a společnosti. Studentka uvádí cíl BP v jedné větě v úvodu, a to jako „rešerše vhodných literárních zdrojů“..., které však následně nejsou doplněny shrnutím poznatků a jejich komparací (jako je tomu pro danou část např. v kap.3.1), ale nedostatečně v jiných kapitolách, např. v kap.10. Také zde není obsahově spojené srovnání textu ze zahraničních novin s názory odborníka vybraného odborníka—např. Singera (2011), z kterého autorka ve větší míře čerpá. Práce neobsahuje dělení na teoretickou a praktickou. Překlad článků ze zahraničních novin je třeba autorsky ocenit (viz tabulka teoretického ohodnocení). Nepřinesly však zřejmě dostatek zdrojů, které by autorce dovolily konkrétněji nastínit možný výzkum, který je v této BP velmi nekonkrétní, neujasněný, nepropracovaný, ani náznakem nediskutovaný nebo neověřený s pedagogy nebo dalšími odborníky. Označení „výzkum“ by se k těmto 30 uvedeným řádkům nemělo užívat (hodnoceno v tabulce empir.úrovně jako N-nevyhovuje). Rozsahem nejobsažnější je 1.kap., i když označení dítě je velmi vágní, je věkově upřesňováno výjimečně nebo se nejčastěji mluví o novorozenci. Opakovaně se objevuje formulace dítě jako věc (1.1) a po vysvětlení zásadně jiných důvodů infanticidy v dalších společenstvích, kde důvody byly sociálně rodinné či komunitní je opět tato skutečnost označena – rozhodování o dítěti jako věci. Vnímáte jiné vysvětlení? Vysvětlete při obhajobě. Přínos BP je obsažen v autorském překladu belgického zákona o eutanázii a jeho rozšíření o dětskou eutanázii, jak zní název 5.kap., ale o dětské eutanázii se zde praktický nepíše. A totéž lze říci i o dalších kap. 7.a 8. Devátá kap. doplňuje tento deficit, ale opět syntéza poznatků z předchozích kapitol je velmi povrchní a rychle přechází do stylisticky problematického odstavce (v 10.kap).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

BP nepracuje s rozhovory s odborníky ani např. nevěnuje pozornost edukační problematice ve vztahu k předškolním pedagogům. V těchto obou případech se mohl doplnit obsah textu, který má pouhých 33stran a bakalářskou práci by to více ukotvilo k studijnímu oboru než rábdoby nejasně naznačený a blíže nespecifikovaný „výzkumný počín“.

V BP jsou hrubé chyby-celkově chybí korektura - a stylistické nesrovnalosti-především v kap. 10-13, kde se autorka vyjadřuje za sebe.

Chybí číslování stran, což ztěžuje orientaci, také odkazy na lit.jsou někdy posunuty.

Závěr je velmi obecný, není v něm patrný přínos studované problematiky vztahující se k dětské eutanázii.

Oceňuji překlady belgického zákona a článků ze zahraničních novin. Zpracování získaných informací a poznatků však již zůstává na povrchu nebo neřešeno.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Je možné uvažovat o infanticidě jinak než, že důvodem je chápání dítěte jako věci? (viz str. 3 a 8, nebo u Singera s.18.-číslování od úvodu).
- Jaké jiné hodnoty byly také v 2.pol 20.stol. součástí edukace a jaké směry pedagogiky se na vzdělávání dětí zaměřily? Případně, co od té doby ovlivňuje práci pedagogů a psychologů.
- Co podstatného byste vybrala pro shrnutí možného přijetí dětské eutanázie?
- Měl by o problému dětské eutanázie vědět pedagog v MŠ? Upřesněte.

Doporučuji k obhajobě:

ANO s výhradami

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: