

ZÁPIS z obhajoby disertační práce R. Adamuse, konané dne 19. 9. 2016

Student: Richard Adamus
Datum narození: 29. 11. 1975
ID studia: 256901
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Didaktika konkrétního jazyka
Název práce: „Výuka všeobecně vzdělávacích předmětů prostřednictvím cizího jazyka jako komunikačního prostředku“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.
Oponenti: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.
PhDr. Lenka Morávková Krejčová, Ph.D.
Datum obhajoby: 19. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF, nám. J. Palacha 2, Praha 1, KJP-týmová studovna
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.

13:00 Předsedkyně komise, doc. L. Betáková, zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studenta.

13:05 Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

13:10 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: předmět svého zájmu, cíle, které sledoval, výzkumný postup a závěry, k nimž dospěl.

13:30 Oponentka, dr. Morávková Krejčová, seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi zejména tyto otázky: Jsou nějaké kontraindikace pro použití CLIL? Jaké jsou hlavní argumenty pro uplatnění CLIL na středních školách?

13:40 Oponentka, doc. Kasíková, byla nepřítomna, v zastoupení seznámila přítomné předsedkyně, pí doc. Betáková, s hlavními body jejího posudku a se závěrem, že oponentka doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky: Jakých metod lze využít k hodnocení efektivity CLIL?

13:45 Student reagoval na vyjádření školitele (souhlasně).

13:50 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Zejména se vyslovil k užití metodologii, problematice kódování, triangulaci, o povaze diskuse o výsledcích, o kontraindikaci pro uplatnění CLIL.

14:05 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta (konstatovali, že student odpověděl uspokojivě na všechny položené otázky i připomínky).

14:10 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili: pí doc. Zajícová, pí doc. Betáková, pí doc. Gillernová, p. prof. Mánek p. prof. Šebesta. Diskuse se týkala zejména nezbytných kompetencí učitele pro realizaci CLIL, poměru kompetencí oborových a jazykových, mj. v porovnání praxe v zahraničí a u nás, rozdílu v možnostech uplatnění CLIL v různých vyučovaných předmětech. Student prokázal dobrou orientaci v této problematice a reagoval uspokojivě a informovaně na podněty diskutujících.

14:20 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 4 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Předseda komise konstatoval jménem komise, že disertační práce je nevyhovující v

Komise určila, že práci je třeba přepracovat/doplnit takto:

Zapisovatel: Prof. PhDr. Karel Šebesta, CSc.

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise: