

Filip Rachnev
Analýza děje utkání – standardní situace

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Standardní situace, jako součásti děje utkání, patří k herním činnostem, které významně ovlivňují herní výkon, potažmo výsledek utkání. Proto šetření této oblasti z hlediska organizace, požadavků na jednotlivé hráče i způsobů spolupráce má své opodstatnění pro vlastní tréninkový i vyučovací proces. Předmětem zpracování diplomové práce, uvedené na 77 stránkách textu, včetně obrázků a grafů s rozsáhlou přílohovou částí, bylo zkoumání jednání hráčů z pohledu organizace obrany při rohovém kopu.

Po zdůvodnění záměru odborné studie, autor encyklopedickým způsobem vysvětluje základní teoretické pojmy související s herním výkonem a obsahem hry. Z této obecně pojaté části, přechází na nepřilíš rozsáhlé specifické problémové zpracování v kontextu daného problému. Pro teoretická východiska mohl použít mnohem větší penzům odborné literatury tohoto druhu, především se zaměřením k obsahu děje utkání, k požadavkům na IHV a THV (např. zónová obrana vers. kombinovaná obrana apod.). Pro přehlednost mohl lépe pracovat s údaji z citované literatury (viz Trpišovský 2006). Uvedený výklad pravidel (na str.13-14) nemá opodstatnění.

Ve smyslu cíle práce, analyzovat způsoby organizace družstva v obraně při rohovém kopu, formuluje hypotézy v souvislosti s úspěšností řešení. Pro tyto účely volí příslušné metodologické postupy kvantitativního a kvalitativního výzkumu s adekvátní strukturací analyzovaných jevů (kategoriální systém). Snaha podrobně analyzovat konkrétní herní situace, s vymezením jednotlivých kategorií, je formálně znehodnocena použitím nepřesných formulací (např. zakončením přímým chycením míče) a v mnoha případech použitím slangových termínů (např. přihrávka na zadní tyč, zakončení faulem).

Výzkumný soubor, sestavený z družstev na ME 2004, je adekvátní danému charakteru zaměření výzkumného šetření (zachytit trendy v těchto činnostních strukturách). Prezentace získaných údajů je pojata jako modelová řešení rohových kopů s kvantifikací položek kvantitativního a kvalitativního charakteru. Analyzované údaje zpřesňují způsoby řešení i jejich návaznosti ve smyslu úspěšnosti i pokračování děje utkání. Grafickým znázorněním lze dokumentovat i významnost jednotlivých položek, mající vztah k jednotlivým řešením. Na škodu takto zpracovaného velkého množství údajů je nedostatečná interpretace ve smyslu kvality použitých herních dovedností (např. příčiny chybovosti, podíl na úspěšných činnostech apod.). Autor zbytečně, neodborným způsobem, popisuje charakter jednotlivých utkání, včetně jmen hráčů a dalších nepodstatných souvislostí a tím snižuje kvalitu diplomové práce.

Závěrečná část působí přehledně a rekapituluje výsledky pojaté do vzájemných vztahů, včetně úspěšnosti provedení. Je třeba vysvětlit, proč autor místo interpretace vlastního šetření, cituje z cizí odborné studie (viz Trpišovský 2006). Tato studie mohla být využita pro komparaci získaných kvalitativních dat.

Přes větší počet věcných i formálních chyb, lze práci hodnotit pozitivně z hlediska získaných aktuálních údajů, které prohlubují analytický pohled na realizaci standardních situací v utkání, nejen z pohledu organizace, ale i výběru a způsobu provedení.

Hodnocení:



24. 9. 2006

PhDr. Mario Buzek, CSc.