

ZÁPIS

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Mgr. Markéta Zachová
Datum narození: 15. 9. 1977
ID studia: 256862
Studijní program: Pedagogika
Studijní obor: Pedagogika
Název práce: „Sociokulturní handicap žáků-cizinců a profesní příprava učitelů“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.
Oponenti: doc. PaedDr. Hana Horká, CSc.
doc. PhDr. Jan Šiška, Ph.D.
Datum obhajoby: 21. 6. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 224
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Přítomní:

doc. PhDr. Jaroslav Kořa – předseda
doc. PaedDr. Hana Horká, CSc.
doc. PhDr. Richard Jedlička, Ph.D.
doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc. (nehlasuje)
doc. PhDr. Tomáš Kasper, Ph.D.
PhDr. Hana Krykorková, CSc.
PhDr. Martin Strouhal, Ph.D.
doc. PhDr. Josef Valenta, CSc.
doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.

11:15 Předseda komise doc. J. Kořa zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomnou oponentku. Přítomným pak představil studentku.

11:17 Školitelka doc. H. Kasíková seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studia studentky a s její disertační prací, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

11:20 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména: V teoretické části se práce zabývá zejména tématy: sociokulturní handicap žáků s odlišným mateřským

jazykem, vzdělávání cizinců, profesní příprava učitelů. V empirické části práce jsou prezentovány výsledky výzkumu zaměřeného na analýzu profesní přípravy učitelů ve vztahu k žákům-cizincům. Cílem práce je analyzovat profesní přípravu učitelů ve vztahu k sociokulturnímu handicapu žáků-cizinců.

11:30 Oponentka doc. H. Horká seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky: Jsou patrné rozdíly v postojích učitelů k sociokulturnímu handicapu cizinců? Pokud ano, pak jaké? Jaké jsou návrhy na artikulaci příslušných kompetencí, které by usnadnili práci se sociokulturně handicapovanými studenty?

11:40 Doc. J. Kořa v zastoupení oponenta doc. J. Šišky seznámil přítomné s hlavními body posudku a se závěrem, že oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentce tyto otázky: Otevřela autorka nový výzkumný problém? Pokud ano, jak jej dále zkoumat?

Reflektujte problematická místa z empirické části práce.

11:45 Studentka reagovala na vyjádření školitele: -

11:46 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Odpovědi: Učitelé často zmiňují nepřipravenost žáků – neznalost českého jazyka, nízké akademické jazykové kompetence, špatnou spolupráci s rodinou žáka, zvýšené nároky na didaktickou přípravu učitele. Téma sociokulturního handicapu je pro učitele příliš široké a nekonkrétní. Návrh kompetence - artikulováno jako interkulturní kompetence (s vědomím problematičnosti pojmu), dále posílení kompetencí diagnostických a didaktických. Empirická část práce – zmíněny limity nástrojů, problémy s vyhodnocením dat v důsledku velké variability verbálních výpovědí, omezený výzkumný vzorek.

11:50 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studentky: Diskuse nad přednesenými odpověďmi.

11:55 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: doc. J. Valenta: Byly užity narativní metody výzkumu? Odpověď: V rámci práce se nejedná o užití narativních metod v kvalitativním výzkumu, pojem narativní byl užit v jiném významu.

doc. R. Jedlička: Byly v práci zohledněny výstupy projektu CIM (Centra integrace menšin)?
Odpověď: Nebyly. Dotaz: Byly citovány práce Davida Fontany? Odpověď: Práce D. Fontany byly prostudovány, ale nebyly v práci studentky zohledněny.

doc. T. Kasper: Jaké je v rámci práce vymezení pojmu sociokulturní handicap? Odpověď: Pro potřeby práce je pojem redukován na problematiku cizinců žijících v ČR, tedy žáky s odlišným mateřským jazykem a na bilingvní žáky.

12:10 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 7 – kladných hlasů 7, záporných hlasů 0.

Obhajoba disertační práce byla klasifikována - prospěla.

Zapisovatel: Mgr. Petr Šusta

Jméno a podpis předsedy komise:
doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Jméno a podpis dalšího člena komise:
PhDr. Martin Strouhal, PhD.