

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jakubec Dominik

Název práce: Bohumil Modrý a jeho osud v mediálním a literárním ztvárnění

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ a IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení bylo pouze v analyzovaném materiálu (je vynechán jeden časopis), ale vše je v úvodu vysvětleno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor velmi pečlivě analyzuje i interpretuje mediální i literární obraz Bohumila Modrého, bohužel se v práci opakovaně objevuje informace, že se jedná o kvantitativní analýzu, přestože tato nebyla avizována ani v tezích, a navíc předložená práce jednoznačně není analýzou kvantitativní, nýbrž kvalitativní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická stránka předloženého textu je bohužel jeho největší slabinou. V některých pasážích příliš krátké věty, komplikovaně na sebe navazující, šroubované formulace přetížené pasivy, to vše působí, jako kdyby práci napsal někdo, pro koho čeština není mateřským jazykem, a nesmírně odvádí od jinak velmi zajímavého textu. Uvádím následující příklady: s. 4: "Modrý v brance natolik exceloval, že byl následně přiveden na trénink LTC...", s. 42 - "Začátkem roku 1955 byli hokejisté postupně propouštěni. Bylo tomu od ledna...až do března..." Kromě toho se pak v práci vyskytuje řada překlepů a dalších chyb, opět uvádím příklady: s. 7: "Odboráři a členové politických stran byli zatýkáni a vězněni." S. 15 "Agustin Bubník", s. 17: "dříve slavný a uznávaný spotovec", s. 33: "...také na dvojici dalších deníku...", "československo" na s. 36, vynechání části citace na s. 39, nejasný je přechod mezi Augustinem a Gustavem Bubníkem v závěru práce atd.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Dominika Jakubce je obsahově velice cenná. V určitých pasážích se autorovi daří perfektně vykreslovat obludnou atmosféru 50. let 20. století, z některých stránek přímo mrazí. Předkládaná práce patří rozhodně ke kvalitním textům, Dominiku Jakubcovi se daří i materiály analyzovat, nejen popisovat, jak bývá častým nešvarem bakalářských pokusů o analýzu. Bohužel to neplatí o jazykové stránce práce, což je velká škoda. Protože kdyby autor věnoval větší péči i závěrečné korektuře, nenavrhovala bych známku velmi dobře, nýbrž výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je rozdíl mezi kvantitativní a kvalitativní analýzou?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!