

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Eva Blahová  
**Datum narození:** 17.07.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 81544575

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Filologie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Sinologie  
**Identifikační číslo studia:** 382098  
**Datum zápisu do studia:** 03.09.2012

**Název práce:** Oblečení taiwanských ženy období koloniální nadvlády (1898–1945) – sociální a kulturní aspekty

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Sinologie  
**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Olga Lomová, CSc.  
**Oponent(i):** Mgr. Ing. Jiří Hudeček, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 17.06.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Bakalantka v prvních pěti minutách představila svou závěrečnou práci. Poté shrnul vedoucí (prof. Lomová) i oponent (dr. Hudeček) svůj posudek.

Prof. Lomová uvedla, že téma navrhla ona na základě dojmů z cest na Tchajwan, zároveň vychází vstříc zájmu o hmotnou kulturu v obecném a mocenském kulturním rámci; tato mocenská perspektiva nedostatečně zohledněna, práce je spíš popisná, nicméně málo teoretické literatury. Jinak vedoucí práci pochválila jako zdařile napsanou, ocenila dílčí poznatky (skutečnost je barvitější, odstíněnější, mnoho protichůdných činitelů); navrhla hodnocení 2.

Dr. Hudeček potvrdil, že téma mu připadne nosné, zpracování je slušné, leč silný potenciál zdaleka nevyužit; úvod podle něho příliš rozvleklý, neústrojně začleněný výklad o tradičním oděvu. Postřehy v těžišti práce (zejm. období kominka) jsou podle něho přínosné. Jako nedostatečné zhodnotil výklady k obrazovým přílohám, překlady značně nedokonalé. Navrhl známku 1-2. Vnesl dotaz týkající se formulací v prohlášení japonské společnosti podporující "národního ducha".

Kandidátka se vyjádřila k obsahovým výtkám - např. k délce historického úvodu (ostatní literatura to opomíjí, nutné čtenáři, zejména českému, představit). Komise zdůraznila, že se jedná hlavně o míru podrobnosti. Debata o (technických) způsobech komunikace mezi pevninskou Čínou a Tchajwanem, o čemž bakalantka neměla úplně jasno.

Po zvážení průběhu obhajoby se komise dohodla na celkovém hodnocení známkou 1.

**Klasifikace obhajoby:****Předseda komise:**

výborně  
prof. PhDr. Olga Lomová, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:**

Mgr. Dušan Andrš, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Ing. Jiří Hudeček, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Jakub Maršálek, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Ondřej Škrabal (nepřítomen) .....

doc. Mgr. Lukáš Zádrapa, Ph.D. (přítomen) .....