

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Anna Jírová  
Název práce: Inuité a Severní strategie Kanady

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Magdalena Fířtová

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své práci si Anna Jírová stanovila za cíl porovnat rozdílné přístupy kanadské vlády a Inuitů v přístupu k rozvoji arktické oblasti. Jedná se o vysoce aktuální téma, avšak z této perspektivy vzácně nahlížené. Dichotomie vztahu etnické menšiny a jejich pohledu na život v Arktidě a ekonomicko-bezpečnostních zájmů států jsou jádrem práce.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na bakalářské úrovni se jednoznačně jedná o velmi kvalitní zpracování obtížného tématu, které má vhodné metodologické ukotvení a oporu v dobře zvolené literatuře a pramenech. Část věnující se rozboru literatury je vzhledem k bakalářské úrovni velmi zdařile zpracována a svědčí o tom, že autorka se v problematice dobře orientuje. Kromě precizně provedené obsahové komparace dvou primárních dokumentů ve třetí kapitole autorka dokládá znalost historického kontextu vývoje vztahů vlády k Inuitům, které obsahovou komparaci vhodně uvádějí.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Písemný projev autorky práce je kultivovaný, text je čtivý. Formálně splňuje náležitosti kladené na bakalářskou práci. Za vyzdvižení stojí zejména práce se zdroji, čtivé a vhodné zakomponování citací či parafrází do textu. Mimo jinak pečlivě dodržovanou citační normu je nestandardní pouze odkazování na kapitoly Andersona a Bonesteela v poznámkách pod čarou i závěrečné bibliografii a on-line přístupné časopisy (viz *Polic Options*, *Arctic Journal*, *National observer* apod.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Téma rostoucího významu Arktidy v mezinárodních vztazích je nejen u nás na fakultě velmi oblíbené a hojně zpracované. V případě této bakalářské práce oceňuji zejména tezi, kterou autorka samostatně formulovala a která nabízí relevantní a originální přístup k problematice kanadské suverenity v Arktidě. Vzhledem k prolínání odlišných kulturní přístup Inuitů a s klasickým západním přístupem kanadské vlády, autorka musela zvládnout vícevrstvou komparaci, která vyžaduje náhled do kultury a identity Inuitů. Tohoto úkolu se zhostila velmi zdařile. Jako vedoucí velice oceňuji, že Anna pracovala svědomitě a s dostatečným časovým

předstihem, což se v závěru projevilo v obrovském skoku, kterým práce od prvotního náčrtu k finální podobě prošla.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ačkoli území Arktidy je čím dál tím častěji skloňováno v kontextu mezinárodně-politických sporů, tato práce téma vytěžuje z ryze domácí kanadské perspektivy. Ráda bych, aby se autorka v ústní obhajobě zaměřila na inuitský rozvoj Arktidy z transnacionální perspektivy:

1/ Jak kanadští Inuité spolupracují se zahraničními inuitskými komunitami k dosažení svých cílů?

2/ Jakou roli v tomto snažení sehraává Arktická rada, přední mezinárodní organizace zabývající se tímto územím, v níž mají etnické inuitské skupiny oficiální zastoupení. Měla tato organizace nějaký vliv na vytváření Severní strategie?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k vynikajícímu obsahovému i formálnímu zpracování práce doporučuji hodnotit tuto bakalářskou práci stupněm výborně.

Datum: 31. 5. 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.