

Posudek na bakalářskou práci	
Školitelský posudek oponentský posudek x	Jméno posuzovatele: Michal Čáp
	Datum: 31.5.2016
Autor: Kristýna Glendová	
Název práce: Bakteriofágy – současné poznatky a možnosti jejich terapeutického využití	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). ANO Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. NE	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout současné poznatky o využití bakteriofágů a jejich enzymatické výbavy jako terapeutického nástroje při léčbě bakteriálních infekcí. Dále pak upozornit na výhody a nevýhody fágové terapie v porovnání s léčbou antibiotiky.	
Struktura (členění) práce: Práce má klasické členění. Nechybí český ani anglický abstrakt a klíčová slova, cíle práce vytyčené v Úvodu, vlastní text na 25 stranách, seznam použité literatury a 2 přílohy.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO Autorka vycházela z více než 80 převážně původních prací publikovaných mezi lety 1896 a 2016 s převahou recentních publikací. Práce jsou v textu dostatečně a správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi dobrá. Jazyková úroveň textu je také na dobré úrovni. Zaujalo mě pouze časté nadužívání interpunkce. V některých případech je zkratka *et al.* psána kurzívou a někdy nikoli. Nejednotná je kapitalizace názvu prací v seznamu literatury, kdy v některých případech jsou názvy s velkými písmeny na začátku každého slova a někdy jen na začátku prvního slova názvu. Také v názvech citovaných prací často nejsou latinská jména druhů psána kurzívou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny, protože práce poskytuje dobrý přehled o historii a současnosti téměř století probíhajícího výzkumu bakteriofágů, jejich lyzátů a izolovaných enzymů v boji s bakteriálními infekcemi. Čtenář zde získává dobrý úvod do dané problematiky. Práci hodnotím jako velmi kvalitní.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

K obrázku 2 na straně 4:

Mezinárodní bakteriofágový institut v Tbilisi se nachází v Gruzii, nikoli státě Georgia na jihu USA (v angličtině shodou okolností psáno shodně).

Na obrázku 2 je také jako jeden z významných pokroků fágové terapie uvedeno schválení fágového koktejlu jako prevenci proti bakterii *Listeria monocytogenes*. V textu ale není o tomto milníku žádná zmínka.

Staphylococcus aureus jistě neprodukuje imunoglobulin G, jak píšete na straně 24.

V seznamu literatury by v tomto typu práce mohla být uvedena u citovaných prací majících více než tři autory jména všech autorů, a nikoli pouze prvního z nich.

Otázky:

Jakým způsobem je možné izolovat bakteriofága, který se sám nedělí a hostitelské buňky zabíjí?

Nakolik jsou druhově specifické bakteriofágy a nakolik izolované fágové endolysiny a peptidoglykanové hydrolázy?

Kolik je řádově popsáno případně osekvenováno bakteriofágů? Zkuste odhadnout, pro jakou část patogenních bakterií je znám nějaký bakteriofág?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

• .