

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Aneta Hemerová

Název práce: *Dokonalé tělo: etnografie těla v prostředí posilovny*

Vedoucí práce: Jakub Grygar, Ph.D.

Oponent:

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumná otázka (zjistit, jak prostředí posilovny formuje vnímání vlastních těl) autorka formuluje již v Úvodu (s. 2) a posléze je připomíná i v dalších částech práce (např. s. 15). Závěry, ke kterým dospívá, tuto otázku zohledňují. Práce je přehledně a logicky strukturována do jednotlivých kapitol.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Aneta Hemerová vychází a diskutuje základní odbornou literaturu z oblasti antropologie těla a tělesnosti (Margaret Lock, Nancy Scheper-Hughes, Marcel Mauss, Pierre Bourdieu) a, nakolik jsem schopen posoudit, pracuje také s přiměřenou literaturou z oblasti sociologie sportu. Autorka čerpá z české i zahraniční produkce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce je založena na etnografickém výzkumu autorky. Dokládá, že Aneta Hemerová má potřebnou výzkumnickou citlivost nezbytnou pro zaznamenání potřebných dat i jejich korektní interpretaci a že tato data dokáže náležitým způsobem propojit s vhodnou literaturou.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentace autorky je dobrá. Text na mnoha místech dostatečně ukazuje, že Aneta Hemerová dokáže patřičným způsobem pracovat s odbornou literaturou (nachází v ní potřebné údaje, umí je představit v kontextu, dokáže je spolu s autorem či jemu navzdory diskutovat a rozvíjet). Z interpretace etnografických dat a argumentačních propojení s literaturou pak je zřejmé, že autorka prostředí svého výzkumu skutečně dobře zná a tuto znalost dokáže čtenáři přesvědčivě zprostředkovat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální stránka práce má standardní úroveň. Na s. 26 by bylo vhodné text rozdělit alespoň do dvou odstavců.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Podrobněji bylo diskutováno výše. Rád bych též vyzdvihnul způsob, jakým autorka propojuje data ze svého výzkumu s reflexí své vlastní předvýzkumnické zkušenosti se zkoumaným prostředím. Reflexivní práce s etnografickými daty je nezbytnou součástí každého etnografického výzkumu, když tato reflexe pomáhá vtáhnout na stránky textu širší kontext výzkumu i výzkumníkovu biografii. V bakalářských pracích se však setkáváme spíše s takovým typem propojení výzkumnické biografie s interpretovanou etnografickou situací, kdy biografie nahrazuje nedostatek dat z terénu. V případě posuzované práce tomu tak naštěstí není a dávkování autorského Já do textu je činěno citlivě vůči datům i s ohleduplností ke čtenáři.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Je nějaký významný rozdíl mezi přístupem k vlastnímu tělu a jeho tvarování v moderních fitness a v klasických sokolských tělocvičnách? Pokud ano, jaký a proč? Pokud ne, proč? Nacházíme v moderních fitness a v sokolských tělocvičnách stejná sociální a politická těla?

Celkové hodnocení práce:

Práce je pěknou, stylisticky i věcně zvládnutou etnografickou sondou do prostředí posilovny.

Datum: 14. 5. 2016

Podpis: