

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor/ka práce: Sarah Ožanová

Název práce: Kůň a jeho jezdec: ustavování aktérů interakce

Vedoucí práce: Jakub Grygar

Oponent/tka: Jan Balon

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně: zabývat s využitím etnografických a sociálně antropologických přístupů „postavením koně v lidské společnosti“ (s. 4). Struktura práce je přehledná a její základní rozčlenění na teoreticko-metodologickou a analytickou část je provedeno velmi soudržně a neslouží pouze naplnění formálních požadavků. Závěry se vztahují k pojednávanému tématu a dobře práci „uzavírají“ – nejde jen o přeřikání obsahu textu, jak tomu často u bakalářských prací bývá.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o smysluplně zvolený okruh literatury. Rozsah používané literatury – především cizojazyčné – je na úrovni diplomové práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zvolená metoda je smysluplně obhájená a analytická část se jí drží. Výsledkem je zdařilý etnografický výzkum.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka dospívá k podložené argumentaci – nezobecňuje tam, kde to není na místě.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Toto je jediný závažnější problém práce. V teoreticko-metodologické části z velké většiny končí

odstavce souhrnným odkazem k určitému zdroji, což zjevně znamená, že obsah celých řad odstavců je sled neohrazených převzatých myšlenek. Takovýto způsob „reprodukování“ (který je bohužel v bakalářském stupni velmi rozšířený) je nepřijatelný – text má podobu nějak strukturovaných výpisků.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti jsou naplněny. Gramaticky je práce na dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práci hodnotím jako výbornou. Provedený etnografický výzkum umožňuje čtivě a netriviálně pojednat téma „člověk a kůň“. Práce je cenná i v úžeji sociologickém smyslu. Autorka prokázala schopnost rozvinout ucelený analytický přístup a dovést text do soudržné a vyzrálé podoby. Velmi vhodně využívá cizích zdrojů – oceňuji zejména práci s cizojazyčnými články.

Datum: 5. 6. 2016

Podpis: