

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Sarah Ožanová

Název práce: *Kůň a jeho jezdec: ustavování aktérů interakce*

Vedoucí práce: Jakub Grygar, Ph.D.

Oponent:

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce i výzkumná otázka jsou jasně formulovány (s. 4 a 5) a závěry práce jsou k nim jednoznačně vztaženy. Práce je přehledná a je logicky strukturovaná.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází především z textů vztahujících se k symetrické antropologii, částečně pak i z literatury tzv. animal studies. Převážně se jedná o cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Text vychází z autorčina etnografického výzkumu, částečně pracuje i s autoetnografií. Data, na nichž je výzkum založen, jsou relevantní, obě metody jsou vzájemně jasně propojeny a jejich užití je v textu přesvědčivě zdůvodněno. Z textu práce je patrné, že se Sarah Ožanová v metodologii etnografického výzkumu s přehledem orientuje.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Sarah Ožanová vychází při svém rozboru interakcí mezi jezdcem a koněm z předpokladů tzv. symetrické antropologie. Volba takového východiska bakalářské práce je poměrně odvážná. Symetrická antropologie představuje j ve svých různých podobách neintuitivním přístupem, který není založen na té zkušenosti se světem, který máme osvojen jako běžní členové naší společnosti.

Takto je sice pro některé studenty sociálních věd přitažlivá, zároveň však platí, že mnohé ze studentských prací, které jsou na ní založeny, sklouzávají k hyperintelektualismu nebo naopak k popisování banalit. V posuzované práci se však autorka obou těchto extrémů vyvarovala. Nenacházíme zde magické užívání specifického jazyka, k nímž svádí například teorie sítě aktérů, a které velmi často mají maskovat obsahovou prázdnotu textu. Autorka jasně a srozumitelně popisuje

vztahy a interakce mezi jezdcem, předměty a koněm, které ve výsledku ustavují "jezdeckého koně". Literárně zvládnuté udržování napětí mezi (etnografickým) popisem je doprovázeno stylisticky propracovanou interpretací. Argumentace a závěry, k nimž Sarah Ožanová dospívá, jsou empiricky ukotvené, v textu jasně rozpoznatelné a přesvědčivě formulované.

5. Jsou v práci autora/autorka tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce má po formální stránce standardní úroveň, odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce obhajované na ISS FSV UK.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka prokázala, že se s velkým přehledem orientuje v poměrně teoreticky obtížné a v českém prostředí málo zastoupené symetrické antropologie. Dokázala si najít a adekvátním způsobem pracovat s klíčovými teoretickými texty a jejich poznatky zdárně přenesla do metodologické i analytické části svého výzkumu. Výsledkem je velmi zdařilý a čtenářsky přívětivý text, který nestojí ani na laciném intelektuální, ani nedospívá k banálním závěrům.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce patří k nadprůměrně zpracovaným textům. Autorka se úspěšně teoreticky náročnou literaturou, ukázala, že jí rozumí a že dokáže její východiska promítnout do vlastního etnografického výzkumu i interpretace studovaných situací. Navrhuji ohodnotit ji jako výbornou.

Datum: 14. 5. 2016

Podpis: