

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hejlová Karolína

**Název práce:** Aktivita novináře na sociálních sítích Facebook a Twitter

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: Economia

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka vytýčené teze nedodrželala, zejména v praktické části se od nich odchýlila. Důvody vysvětluje, dají se však akceptovat jen částečně. Snížením počtu sledovaných novinářů z deseti na pět autorce usnadnilo život, ale bylo to na úkor množství získaných dat. Na druhé straně nepovažuju odchýlení od tezí za závažné a celkovou kvalitu práce ovlivnilo málo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si udělala velmi dobrý přehled o existující literatuře. Neopomínala nic podstatného. Nutno zdůraznit, že se práce zabývá oborem, který se dynamicky proměňuje, a podle toho se mění i relevantní literatura. S tím si autorka poradila výborně. Bere obecné teorie média a aplikuje je na média sociální. To se daří někdy lépe, někdy hůře. Některé pasáže teoretické části jsou příliš „publicistické“, to když autorka vysvětluje, co jsou to Facebook, Twitter, atd. Přílohy jsou mírně nepřehledné. Beru to však jako výhrady spíše kosmetické než jakkoli zásadní.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce k práci nemám výhrady. Struktura je logická a přehledná, s poznámkovým aparátem autorka pracuje odpovídajícím způsobem. Po stylistické stránce je práce napsaná čtivě a srozumitelně. Přílohy jsou oprávněné a práci doplňují.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Důležité téma role sociálních médií v žurnalistice autorka zvládla. Vyrovnala se s nedostatkem literatury, v praktické části získala zajímavá data. Ta mohou pomoci redakčním týmům i konkrétním novinářům v tom, jak se sociálními médii pracovat. V analýze či interpretaci těchto dat bych čekal o něco víc kreativity či odvahy, chyběly mi jasnější doporučení a jasněji formulované závěry. V práci jsou ojediněle stylistické, formální či drobné odborné chyby, ale žádná není zásadní. Každopádně ji doporučuji k obhajobě a nacrhuji známku VÝBORNOU.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak se díváte na roli sociálních médií ve vytváření „sobního brandu“ novinářů? Myslíte si, že je v této souvislosti účelné rozdělovat výstupy v sociálních médiích na „pracovní“ a „soukromé“? Jaký je váš názor na to, jak se na „osobní brandování“ svých zaměstnanců mají dívat vydavatelé?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ... 8/6/2016.....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**