

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ing. Jana Vignerová, CSc. Datum: 23.5.2016
Autor: Hana Hrušková	
Název práce: Aktuální situace v existenci a využívání národních růstových normativů v Evropě a ve světovém kontextu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo získat přehled o používaných růstových referencích nebo růstových standardech (růstových grafech) v jednotlivých Evropských zemích, a to formou literárních rešerší.	
Struktura (členění) práce: Práce má 29 stran textu, 9 stran literárních zdrojů, 2 obrázky, 2 grafy, 5 velmi přehledných tabulek a je členěna do 5 logických celků: 1. Lidský růst, 2. Monitorování dětského růstu, 3. Sekulární trend, 4. Národní růstové reference a 5. Mezinárodní růstové reference a standardy. Stěžejní kapitolou je část týkající se národních růstových referencí.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou použity v dostatečné míře a jsou citovány správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace dobrá, tabulky, které shrnují stěžejní část práce, jsou zpracovány velmi přehledně. Jazykové vyjádření je v některých případech nepřesné a působí dojmem, že autorka problematiku nepochopila nebo nevěnovala přípravě textu patřičnou pozornost.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Stěžejní část práce, která se zabývá přehledem používaných růstových referencí nebo standardů v jednotlivých zemích Evropy je zpracována výborně, text i tabulky jsou velmi přehledné a zcela pokrývají danou problematiku. Úvodní kapitoly zabývající se růstem, monitorováním dětského růstu a sekulárním trendem působí v některých místech dojmem, že text byl sestaven z literárních rešerší bez hlubšího poznání problematiky. Celková koncepce je však zcela vyhovující a v práci nejsou zásadní chyby. Spíše se jedná o drobnější, avšak poměrně časté nepřesnosti.	

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Úvod: „Pediatri hodnotí vývoj dítěte jeho porovnáním s národním průměrem“. Je tomu opravdu tak? Uveďte příklad hodnocení BMI desetileté dívky s hodnotou BMI 21 (nejlépe za použití programu RůstCZ nebo využijte jakéhokoliv grafu BMI).
- 2) Str.7, kap. Hodnocení růstu pomocí grafů – mezi odborná pracoviště, která využívají růstové grafy určitě nepatří pouze ústavy zabývající se léčbou patologického růstu, jako je Endokrinologie a obezitologie. Jmenujte příklady využití grafů v jiných oborech a uveďte konkrétní příklad využití růstového grafu v klinické praxi.
- 3) Str. 7, kapitola 3.3.1 1.odst. Percentilová verzus SD-skóre metoda – co je to „kontrolní, reprezentativní soubor“? V dalším textu „Pro výsledek nezatížený chybou je podmínkou normální, neboli Gaussovo rozdělení...“. Znamená to, že přesné stanovení hodnoty SD lze dosáhnout pouze u tělesné výšky? Vysvětlete vztah mezi percentily a SD-skóre a význam LMS metody pro konstrukci růstových křivek..
- 4) Kapitola 5.1.4, 1.odst.: „...mezinárodní BMI standardy IOTF“. Jedná se skutečně o standardy? Jaká je podstata růstových standardů?
- 5) Logicky by měla kapitola 6 Mezinárodní růstové reference a standardy předcházet kapitole 5 Národní růstové reference. V kapitole 5 jsou používány odkazy na mezinárodně používané reference a standardy, které jsou popsány až v kapitole 6.

Návrh hodnocení:

 výborně x **velmi dobře** dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 31. 5. 2016** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika