

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Milan Řezáč Datum: 23. 5. 2016
Autor: Alena Šilhavá	
Název práce: Biogeografie arachnofauny Alp	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce je shrnout současné znalosti o arachnofauně Alp, především z biogeografického hlediska.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Základní členění práce je podle jednotlivých řádů pavoukoců, dále podle nižších taxonomických jednotek či podle geografických celků. Je logické a přehledné.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Autorka nastudovala úctyhodné množství literárních zdrojů, relevantních k pojednávané tematice. Získané informace vhodným způsobem zpracovala. Místo ale není jasné, z jakého zdroje informace pocházejí. Např. u kapitoly 5.4 jsou zmíněny jen dvě citace u okrajových informací na konci textu. Není třeba, aby byl stejný zdroj citován za každou větou, z textu by ale mělo být jednoznačně patrné, odkud jsou informace převzaty.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b> Neobsahuje	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Práce má vysokou formální úroveň. Do textu jsou zařazeny relevantní obrázky, které autorka vhodným způsobem upravila, popsala a citovala zdroj. Texty jsou psány pěknou češtinou, u chyb je patrné, že vznikly spíše z nepozornosti než jazykové neobratnosti.	
<b>Drobné připomínky:</b> Není vhodné označovat tropické a subtropické oblasti za biotopy. Nesprávně jsou používána velká písmena u označení oblastí – u Alp se přívlastky typu „severní, centrální, italské“ nepíší s velkým písmenem. S velkým písmenem se nepíší ani typy biotopů, byť s exotickými názvy (nunataky). Někdy jsou zbytečně používány cizí termíny na místech, kde by mohly být nahrazeny plnohodnotnými českými ekvivalenty (doporučuji např. „stanoviště“ místo „habitat“, „konkuruje si“ místo „vykazuje ekologickou kompetici“). Při citování literárních zdrojů je vhodné být konzistentní, jména cizích autorů skloňovat buď všude nebo nikde; pokud jsou citace částečně latinizované (použití zkratky „et al.“), pak je vhodné latinizovat všude (místo českého „a“ používat „et“ nebo „&“). Texty s výčty druhů a jejich charakteristikami jsou pro čtenáře dosti náročné. Doporučoval bych spíše prezentaci v podobě tabulek. Z textu by mělo být jasně patrné, zda se hovoří o druzích charakteristických pro Alpy, či o druzích, které se v Alpách také vyskytují (protože se vyskytují v celém západním Palearktu, např. <i>Phalangium opilio</i> ). Zmiňovat druhý typ druhů text spíše zatěžuje než obohacuje. Některé informace (všiml jsem si toho u dělení pavouků na hlavní skupiny a u nunataků) se v textu objevují opakovaně. Některé překlady se nepovedly (např. „Rod <i>Lepthyphantes</i> je nejhojnější v druhové bohatosti.“). K chvále autorky je ale potřeba dodat, že se na rozdíl od jiných studentů jedná o vzácné výjimky.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Autorka se zadaného, dle mého názoru na bakalářskou práci příliš širokého tématu	

zhostila se ctí, nastudovala řadu relevantních zdrojů a vhodným způsobem zpracovala informace v nich obsažené.

**Otázky a připomínky oponenta:**

V práci je uvedena věta „Ukázalo se, že většina pavouků je velmi citlivá na přítomnost (nepřítomnost) určitých druhů rostlin a na pH půdy.“ Bez uvedení zdroje lze tuto informaci chápat různě. Mohla by jí autorka rozvést, s uvedením konkrétních příkladů?

Co si autorka myslí o zmíněné teorii, že malé druhy štírů se vyskytují v „přirozeném prostředí“ proto, že na osídlení antropogenních stanovišť jsou příliš konkurenčně slabé?

Autorka u sekáčů rodu *Trogulus* píše, že se jedná o specialisty závislé na „vápencové zemi“. Mohla by tuto informaci rozvést a proč si myslí, že tomu tak je? Autorka podle literárního zdroje Komposch et al. (2013) rozlišuje pavouky na dvě skupiny: „cold air spiders“ a „warm air spiders“. Mohla by tuto teorii více rozvést a co si o ní myslí?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)**

výborně

Podpis školitele/opponenta: