

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: LEICHTEROVÁ Jana

Název práce: Vybrané příklady institucionalizované žurnalistické podpory (tzv. endorsement) před volbami v České republice po roce 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rád bych na tomto místě ocenil původnost tématu a autorčinu snahu o zasazení pojmu endorsement do tuzemského odborného diskurzu. Jde do značné míry o počín průkopnický. O badatelském nadšení Jany Leichterové napovídá i fakt, že ke zpracování tématu využila metodu kvantitativní obsahové analýzy, se kterou ve schválených tezích ze dne 4. června 2015 původně nepočítala. Použití náročnější metody se ukázalo jako vhodné a přiblížilo předkládanou bakalářskou práci k práci magisterské. Oproti schváleným tezím došlo - po dohodě s konzultantem - ke změně i ve struktuře práce (terminologický rámec problematiky endorsementu je zpracován v teoretické, nikoli v metodologické části), jež je odůvodněna v úvodu (viz str. 2). I tento posun se ukázal býti funkčním.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokazuje v metodologické i teoretické části práce schopnost pochopit nastudovanou literaturu a prameny, potažmo aplikovat poznatky z nich čerpané v praxi. Pochvalu si zaslouží za kvalitní syntézu problematiky endorsementu (viz str. 17- 22). Na výsledné podobě práce je rovněž patrné značné heuristické úsilí, které musela autorka vynaložit pro zpracování kvantitativní obsahové analýzy, čehož důkazem je rozsáhlá přílohová část (viz tabulky vyhodnocení jednotlivých deníků na str. 66-80).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pečlivost, s jakou autorka přistoupila ke zpracování vymezené problematiky, podtrhuje úroveň poznámkového aparátu, rozsah použité literatury a pramenů i rozsah přílohové části. Škoda, že v textu zůstaly některé překlepy, chyby či neobratné formulace (např. na str. 2 záměna s a z ve větě "... v této části práce vychází autorka především s klasických i nových děl...", na str. 7 chybějící písmeno a ve větě "... tudíž kvantitativní metod pro takový objem dat...", neobratná formulace na str. 28 "Hospodářské noviny přišly v roce 1996 s nejméně texty k volbám...", na str. 33 chybná zkratka politické strany ČSSD "... podpora proti ČDDS", na str. 40 špatně vyskloňované příjmení Tomáše Klvani apod.). Po opětovném přečtení výsledné podoby práce se diplomantce omlouvám za to, že jsem ji neupozornil na fakt, že by vlastní jména všech politiků, kandidátů či osobností měla v textu uvádět v kompletním znění, protože jen příjmení jsou v mnoha ohledech matoucí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Sečteno, podtrženo: Předložená práce převyšuje nároky kladené na práci bakalářskou, proto si zaslouží být obhájena a klasifikována stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce (viz str. 56) předkládá diplomantka výzkumné otázky pro další bádání, které se vztahuje k problematice endorsementu. Jedna z nich zní: Jaký vliv může mít endorsement na nerozhodnuté voliče? Rád bych se na základě autorčiných rešerší zeptal, jak je toto téma zpracováno v zahraniční literatuře a pramenech, popř. k jakému závěru jejich autoři docházejí?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!