

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Leichterová Jana

Název práce: Vybrané příklady institucionalizované žurnalistické podpory (tzv. endorsement) před volbami v České republice po roce 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: UK FSV IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka těží z dobře promyšleného konceptu, jasně formulovaného cíle i základní výzkumné otázky.

V souladu se schválenými tezemi zkoumá na příkladě sněmovních voleb v letech 1996 a 2006 a první přímé prezidentské volby v roce 2013, zda některý z pěti celostátních deníků v čase bezprostředně předcházejícím volebnímu aktu (pět pracovních dnů) podpořil kandidující stranu, případně kandidáta.

V úvodu zmiňuje dílčí změnu ve struktuře, po konzultaci s vedoucím práce upustila od samostatné terminologické kapitoly v metodologické části práce a související terminologii probírá v části teoretické.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jana Leichterová prokázala, že je schopna nastudovat oborovou literaturu a aplikovat ji. Jen v podkapitole 2.3.3 nazvané Český kontext, kde na s. 41 píše o přerušení přirozeného vývoje dvěma totalitárními režimy, se dopustila zjednodušení, když časově vymezila toto období roky 1938 až 1989.

V metodologické části diplomantka velmi přesně stanovila a odůvodnila zkoumaný vzorek, vysvětlila volbu obsahové analýzy a srozumitelně popsala vlastní postup při její realizaci.

U proměnných č. 2 (autor textu), ale zejména u č. 14 a 15 (implicitní a explicitní podpora) se z mého pohledu nabízí otázka, neměli-li být s ohledem na zaměření práce na institucionalizovanou žurnalistickou podporu odděleně kódováni autoři-novináři (kmenoví členové redakce) a autoři-politici (premiér, poslanec, předseda strany), kteří se v autorských příspěvcích vyjařovali na názorových stránkách listu. Autorka si je vědoma, že otevřená podpora vyjádřená v publikovaných publicistických textech stranickými funkcionáři (př. předseda vlády a ČSSD Jiří Paroubek – viz s. 35) není ukázkou endorsementu, neboť doporučení nedává médium (Právo), to jen poskytlo prostor k vyjádření. Přitom dva komentáře s explicitní podporou ČSSD z pera Zdeňka Jičínského za

endorsement označuje (s. 35 a 36), což považuji za sporné. Je pravda, že Jičínský přispíval a přispívá do Práva, ale je rovněž výraznou tváří sociální demokracie a až do voleb v roce 2010 byl jejím poslancem, což je také v obou případech pod texty uvedeno (přílohy č. 22 a 23).

Druhá poznámka se týká interpretace výsledků zjištěných u kampaně 2006. V podkap. 3.2.6 na s. 41 diplomantka uvádí, že "ve všech médiích byl akcentován konflikt ČSSD–ODS, případně personifikovaně skrze předsedy těchto stran" a že "vysvětlením může být fakt, že Paroubek dokončoval volební období jako předseda vlády a nabízela se tak kritika uplynulých let jeho vládnutí". Závěr předvolební kampaně v r. 2006 přece poznamenal a onen tradiční konflikt vyhotil únik informací z tajné tzv. Kubiceho zprávy. Kauza je v práci zmíněna, odrazila se v některých komentářích, jen ve shrnutí zůstala opominuta.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konečnou podobu práce hodnotím po všech stránkách 3.1–3.3 jako výbornou, samostatně chci ocenit bohatý poznámkový aparát, který při rozsahu autorského textu cca 60 stran čítá více než dvojnásobek položek. Autorka ho velmi dobře a funkčně využívala nejen k odkazům na použité zdroje.

Jen v případě jazykové úrovně (3.4) klasifikuji známkou velmi dobře, protože se autorka nevyvarovala některých (byť na dnešní poměry ojedinělých) chyb. Chybovala např. ve shodě podmětu s přísudkem (texty zdůrazňovali na s. 10), ve skloňování (snaha o ní na s. 19, čelnímu představiteli na s. 25, Bursíkovi, jako předsedovy na s. 37, Klvaně na s. 40 či Vačka na s. 42). Pár chyb má charakter neopraveného překlepu (např. KČM na s. 39).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V závěrečném shrnutí konstatuji, že práce Jany Leichterové splňuje všechny požadavky kladené na absolventskou práci bakalářského studia. Ve všech částech – metodologické, teoretické i empirické – je její úroveň vysoká a vzácně vyrovnaná. Ocenění si zaslouhuje volba tématu a původnost a poctivost jeho zpracování.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Od kdy vychází deník Právo s podtitulem nezávislé noviny?
5.2	Na jaké pozici pracoval Petr Šabata v MF Dnes v prvním sledovaném období (váže se k textu na s. 28 a 32)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!