

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno autora: Eva Blumental

Téma a rozsah práce: Evropská regulace hospodářské soutěže v oblasti informačních a komunikačních technologií (115 s.)

Datum odevzdání práce: 8. červen 2016

Vedoucí rigorózní práce: JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

Téma rigorózní práce:

Autorka si zvolila téma „Evropská regulace hospodářské soutěže v oblasti informačních a komunikačních technologií. Vzhledem k neustále se dynamicky vyvíjející oblasti je téma více než aktuální. Ze stejného důvodu se jedná i o téma vcelku náročné na teoretické znalosti. Ač je na první pohled téma vcelku úzce zaměřeno na oblast informačních a komunikačních technologií ve výseku ochrany hospodářské soutěže, je k hlubšímu pochopení materie i nutná širší orientace v právu EU a jejich možnostech (legislativní) regulace.

Hodnocení práce:

Téma informačních a komunikačních technologií má samo o sobě široký záběr a prolíná se do mnoha oblastí práva Evropské unie, ať již se jedná o úpravu autorských práv, recentně legislativně pozměněnou ochranu osobních údajů, snahu o dosažení jednotného digitálního trhu, otázky regulace samovolně se vyvíjejících start-upů a alternativních distribučních kanálů finančních služeb, a další. Z toho důvodu je u těchto typů prací pro jejich následné hodnocení velmi důležité, aby si autor dostatečně vymezil cíl svého bádání a toho se držel bez ohledu na nesčetné možnosti odbíhat k příbuzným a často i možná zajímavějším otázkám. Mohu hned v úvodu konstatovat, že to se autorce v podstatě podařilo.

Autorka si jako cíl své práce zvolila zanalyzovat příslušná rozhodnutí Evropské komise a SDEU, poukázat na odlišnosti komunikačních technologií a vyvodit z nich konkrétní závěry a dále se pokusit odhadnout směřování vývoje do budoucna. Zejména poslední z cílů se zdá být nesnadný vzhledem k rychlosti a dynamice vývoje této oblasti. O to více lze kladně hodnotit, že autorka ve své práci opravdu přináší v mezitímních závěrech svůj náhled na možný budoucí vývoj (str. 49, 64 a další).

Práce je kvalitně a zajímavě zpracovaná. Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol, které na sebe logicky navazují. Z hlediska formálního práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Práce je velmi čtivá a bez větších gramatických chyb, pouze místy se objevují drobné překlepy. Pozitivně lze hodnotit i množství nastudovaných a využitých zdrojů, převážně v anglickém jazyce.

Co se týče hloubky rigorózní práce, je zjevné, že autorka se daným tématem delší dobu zabývá, o tématu má široký přehled. Autorka uchopila problematiku strukturovaně. Je zjevné, že celou oblast má velmi dobře nastudovanou, orientuje se v problému, závěry má důkladně rozmyšlené.

Naopak jako lehký nedostatek práce je možné poukázat na nižší adaptabilitu autorky na rychlost, s jakou se tato část sektoru vyvíjí. V mezičase tvorby práce do jejího odevzdání došlo např. nejen k přijetí, ale i publikaci v Úředním věstníku EU Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Je škoda, že přijetí a finální podoba nařízení nebyla v práci v příslušné kapitole 4.2.1 *Nový právní rámec pro ochranu osobních údajů v EU* (str. 108 – 111) již reflektována. Vzhledem k překotnému vývoji je reálná obava, že práce bude dále velmi rychle „zastarávat“ i pro případné publikační využití. I o to víc je však třeba ocenit snahu autorky takto složitou a dynamickou oblast zmapovat.

Celkově vzhledem k aktuálnosti, náročnosti tématu a jejímu zpracování, hodnotím práci kladně a věřím, že splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

V EU vysoce akcentovaná ochrana spotřebitele sebou přináší tendenci k vyšší regulaci, což může mít negativní dopad na vznik a rozvoj nových služeb a prostředků informačních a komunikačních technologií a soutěž mezi nimi. V návaznosti na autorkou uvedené závěry k přístupu k OTT a telekomunikacím, jakým způsobem autorka navrhuje nastavit rovnováhu mezi těmito někdy protichůdnými zájmy? Domnívá se autorka, že by např. OTT měly spadat pod totožnou úroveň regulace jako tradiční poskytovatelé telekomunikačních služeb (např. v paralele k diskusi nad regulací FinTech versus banky)? Je uvedený určitý nekonzistentní postoj k poskytovatelům v tomto sektoru do budoucna udržitelný?

Závěr:

S ohledem na výše uvedené doporučuji rigorózní práci autorky Evy Blumental k ústní obhajobě a domnívám se, že práce splňuje požadavky kladené na uchazeče o přiznání titulu JUDr.

V Praze dne 15. srpna 2016

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.