

## Posudek oponenta

Diplomová práce má 52 stran bez příloh a je rozdělena do pěti kapitol. Z názvu není jasné o jaké sportovní odvětví se jedná – měl tam být uvedeno, že jde o fotbal. Teoretická část je zpracována na průměrné úrovni – především její první část týkající se oblasti výkonu. Diplomant v ní vychází z úzkého okruhu literárních poznatků a uvádí většinou pouze jednu definici a charakteristiku. Nemůže tedy provést zhodnocení literárních pramenů. Týká se to např. str. 9, kde uvádí definici výkonu podle Dovalila, přičemž neuvádí charakteristiky herního výkonu především ve sportovních hrách a ve fotbalu. Touto problematikou se zabývala řada autorů a nebyl by problém interpretovat a zhodnotit jejich pojetí herního a fotbalového výkonu. Mohl by diplomant podrobněji rozebrat tuto problematiku u obhajoby ?

Na straně 9 diplomant uvádí, že základním předpokladem pro vítězství se stává výborně organizovaná obrana. Na základě čeho došel autor práce k tomuto poznatku ? Jedná se o jeho názor či poznatky z literatury ? Útok nevytváří předpoklady pro vítězství v utkání ?

Na straně 12 až 16 píše diplomant o faktorech herního výkonu. U somatických faktorů pak tvrdí, že hráči s průměrnými či podprůměrnými somatickými předpoklady se ve vrcholovém fotbalu nevyskytují. Co ho vedlo k tomuto tvrzení ? Má pro ně konkrétní důkazy ?

Druhá oblast teoretické části – herní činnosti jednotlivce, herní kombinace a herní systémy je zpracována podrobněji a fundovaně. Svědčí tak o velmi dobrých odborných kvalitách diplomanta.

Cíl práce je dobře zvolen a formulován. Jeho obsahem by však nemělo být sdělení co není cílem práce, ale pouze co cílem je! Úkoly jsou jasně vyjádřeny, to však nelze říci o hypotéze. Tvrzení o chybném řešení je vždy jasné a nemusí být v hypotéze. Diplomant nechť hypotézu vysvětlí při obhajobě, případně přesněji formuluje.

Ve výzkumné části kapitola - 4.1. patří svým obecným charakterem spíše do teoretické části. Konstrukci kategorií pozorování považuji za velmi dobrou. Jen mám dotaz, jaká je míra subjektivity u hodnocení chybných herních činností a situací. Není mi jasný termín v posledním odstavci na straně 31 – Chybné řešení v herním výkonu. Vše, co diplomant hodnotil byl herní výkon, nebo alespoň jeho komponenty. Může diplomant tento pojem blíže vysvětlit ?

Na straně 34 píše diplomant o indikátorech herních výkonu, zatímco v teoretické části o faktorech herního výkonu. Jaký je rozdíl mezi indikátory a faktory herního výkonu ?

Výsledková část je zpracována velmi dobře slovně, tabulkově i graficky, stejně kvalitní je fundovaná a dosti podrobná diskuse k výsledkům. Kvalitu práce také zvyšuje navržení zaměření tréninků pro odstranění chybných řešení.

Z hlediska formálního je určitým nedostatkem to, že nejsou očíslovány přílohy a chybí jejich seznam, což je důležité pro rychlejší orientaci toho, kdo bude práci číst.

Celkově lze říci, že přes některé nedostatky má práce dobrou úroveň a splňuje požadavky kladené na tyto druhy prací. Proto ji doporučuji k obhajobě.

15. 9. 06

Doc. PhDr. Jaroslav Buchtel CSc.

