



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce :	Trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 trestního zákoníku - aktuální témata
Autor :	František Novák
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent :	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24. 8. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je konstantně aktuální, neboť trestná činnost související se zneužíváním zejména drog stále není na ústupu. Mezinárodní společenství a jednotlivé státy hledají cesty, jak účinně této kriminalitě předcházet, resp. jak pachatele této trestné činnosti napravit, případně též zvažují možnosti některé drogy legalizovat. V České republice je téma aktuální rovněž z důvodu zrušení příslušného podzákoného předpisu, kdy znovu nezbývá než se spolehnout na judikaturu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal potřebné množství údajů, z nich vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cílem práce bylo seznámení čtenáře s trestným činem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy a upozornění na aktuální problematiku s tímto související, což se do jisté míry podařilo
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují, je však třeba vytknout skutečnost, že samotnému trestnému činu podle § 283 a aktuálním problémům je věnována jen velmi malá část práce. Z hlediska stavby práce rovněž postrádám alespoň základní přiblížení

- mezinárodní a evropské úpravy
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – diplomant v zásadě ve e vyhovujícím rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů vzhledem k tématu práce je dostatečný; užití judikatury není bohaté. Je škoda, že diplomant nerozebírá „obživlou“ judikaturu, o které píše na s. 47. Za neobvyklou lze považovat citaci nedbalosti vědomé a nevědomé s odkazem na učebnici prof. Jelínka, kdy se jedná o samotný text zákona. Citace navíc neodkazuje na konkrétní stranu učebnice.
 - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
 - úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,
 - jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň, občas se vyskytují drobné nepřesnosti (viz. s. 37 a nařízení Rady č.111/2005).

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je dostačujícím zpracováním tématu. Lze jí však některé věci vytknout, a to zařazení EMCDDA do kapitoly 3.1, přiléhavější by bylo zařazení do kapitoly 3.2, uvedení novely na s. 38 4/2012 Sb, kdy by bylo vhodnější uvést předpis 467/2009 Sb. Práce bohužel nejde stran ustanovení § 283 příliš do hloubky, kdy se dostatečně nevypořádává se současnou judikaturou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Diplomant navrhuje v rámci řešení boje s drogami novelizaci zákona o návykových látkách, který by v ustanovení § 2 doplnil o látky, které mají podobné nebo identické chemické složení a negativní účinky na člověka. Nejednalo by se o rozpor se zásadou nullum crimen sine lege certa?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 3 (dobře)

V Praze dne 5. září 2015

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce