

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

## POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Karolína Caklová</b>	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> <b>PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Komparace kompetenčních modelů ředitelů základních škol na Praze 10</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>					
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
<b>A2</b>	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X	X	
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
<b>B Dosavadní řešení problému</b>					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
<b>C Výzkumná část</b>					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
<b>D Analytická část</b>					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
<b>E Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru			X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>			X	
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		X		

### **Klady práce:**

- téma a cíl práce jsou relevantní studovanému oboru,
- v teoretické části práce jsou poznatky z obecné manažerské literatury doplněny o problematiku kompetencí a kompetenčních modelů tak, jak je popisuje pedagogická literatura, diplomantka věnovala vymezení jednotlivých pojmů velkou pozornost a snažila se je popsat z různých úhlů pohledu,
- pro výzkumnou část zvolila méně tradiční metody - jejich volbu řádně zdůvodnila a věnovala se i popisu jejich charakteristik.

### **Nedostatky práce:**

- spíše subjektivní vyhodnocení úrovně kompetencí stínovaných ředitelek - čas, který diplomantka věnovala stínování byl příliš krátký (vždy 1 den), informace nebyly ověřeny z jiných zdrojů, nad to nejsou v práci uvedeny charakteristické znaky jednotlivých rozvojových úrovní popisovaných kompetencí,
- v sumarizující případové studii jsou uvedeny pouze základní obecné informace o městské části Praha 10, chybí provázanost specifik makro- a mezoprostředí s aktuální a požadovanou úrovní kompetencí ředitelek A-C dle popisovaného kompetenčního modelu,
- dílčí nedostatky ve způsobu citování (např. s. 14 a 29, nejednotná úprava seznamu literatury, závažnější je neuvedení zdroje v seznamu literatury - Hassmanová), ojedinělé chyby v typografické úpravě, hojnější chyby formulační a gramatické ( např. na s. 28, 36..., úroveň rozvoje kompetencí opravdu není "nastandardní" ).

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání. Potvrzuji rovněž, že jsem se seznámila s Protokolem o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Doplněte chybějící rozlišovací znaky jednotlivých rozvojových úrovní kompetencí (v textu použítá stupnice "*nadstandardní, výborné, průměrné, nedostatečné*").
2. Jaký faktický vliv mělo umístění školy v Praze 10 na požadované kompetence ředitelek? Určete na základě analýzy dokumentů