

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Pavčina Pokorná	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Motivační faktory ovlivňující práci ředitelk mateřských škol	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- téma práce je relevantní studovanému oboru,
- cíl práce je jasně formulován již v Úvodu a celá práce směřuje k jeho dosažení,
- důsledná provázanost dílčích cílů práce, které "jako červená nit" prostupují celým textem (zároveň ovšem činí toto detailní členění cílů a snaha popsat je všechny text méně přehledným, lze tedy hodnotit i jako nedostatek - zabíhání do detailů, příkladem je i podkapitola 6.3),
- zřejmá snaha diplomantky zpracovat téma co nejzodpovědněji a na základě (přínejmenším dílčích) komparací zdrojových dokumentů

Nedostatky práce:

- pravděpodobně právě ve snaze zpracovat téma v co nejširších souvislostech využila diplomantka nejružnější typy zdrojů - ovšem bez reflexe jejich faktického odborného významu (na stejnou úroveň se tak dostávají primární zdroje - Maslow, s jejich interpretacemi v psychologické literatuře - Nakonečný a v manažerské literatuře - Veber, Vodáček a Vodáčková /těm je dokonce přičítáno autorství teorie motivace, viz s. 23/ a s popularizačními texty - Sang, pozn. MT - uvedeny pouze příklady),
- neobratnost ve vyjadřování při uvádění informací ze zdrojové literatury (např. "*V tomto se autor /myšleno D. McGregor - pozn. MT/ shoduje s Maslowem a Plamínkem.*", viz s. 21) a faktické nepřesnosti (viz například právě v interpretaci teorií D. McGregora),
- popis "metodologie" (významu slova i metodiky) výzkumného šetření,
- chyba ve formulaci 4. výzkumné otázky (viz s. 32), osobně se rovněž neztotožňují s rozdělením faktorů na motivační, stimulační a demotivační (oproti motivačním je rozdíl ve směru motivace),
- popis realizace a výsledků výzkumného šetření není příliš uživatelsky/čtenářsky přívětivý ("slitý text"), na s. 38 jsou v tabulce 2 uvedeny hodnoty, které se překrývají, což snižuje i výpovědní hodnotu zjištěných výsledků,
- nejasný (byť v textu DP uvedený) typ rozhovoru a jeho zařazení do rámce kvalitativního výzkumu, celkově považují konstrukci rozhovoru a jeho interpretaci za nejslabší část práce,
- typografická úprava práce, včetně makety dotazníku...

Hodnocení práce: I přes uvedené výhrady pozitivně hodnotím zřejmé zaujetí diplomantky tématem, její snahu o co nejpřesnější - byť ve výsledku ne příliš zdařilý - popis teoretických východisek, realizace a interpretace výzkumného šetření. Práce splňuje základní požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání a diplomantka by měla dostat příležitost obhájit svůj postup i některé závěry.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Upřesněte použitý typ rozhovoru. V čem fakticky doplnil výsledky dotazníkového šetření?
2. Jaký přínos má z hlediska dosažení cíle diplomové práce zařazení Plamínkovy "teorie" motivačního pole? Jak souvisí se zjištěními o motivaci zkoumaných skupin A-C?