

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Kateřina Pelcová</i>
Název práce	<i>Charakteristika odlišných pojetí výuky matematiky na příkladu dvou učitelů gymnázia</i>
Autor posudku	<i>Prof. RNDr. Ladislav Kvasz, Dr.</i>

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Diplomová práce si kladla za cíl „*popsat rozdíly mezi tradiční frontální výukou matematiky (reprezentovanou jedním zkušeným a úspěšným učitelem) a realističtější pedagogikou (reprezentovanou M. Krynickým), a to na konkrétním tématu analytické geometrie přímky v rovině*“ (s. 8). Lze konstatovat, že práce splnila tento cíl uspokojivým způsobem. Oba přístupy k vyučování matematice jsou přesně a plasticky popsány a srovnány, takže čtenář si může utvořit jasnou představu o jejich kladech i nedostacích.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Práce je obsahově kompaktní a vhodně řazená. Obsahuje přehled vybraných výzkumů s podobným zaměřením v zahraničí i u nás. Po metodologické stránce se jedná o kvalitativní výzkum, který vychází z metody zakotvené teorie. Přesvědčivě dokumentuje metodu tzv. *realistické pedagogiky* Martina Krynického. Slabší mi připadá popis *konstruktivistického přístupu k výuce matematice*, kde mi chybí jako její nedílná součást jednak teorie poznávacího procesu (u žáka) a jednak princip paralely ontogeneze a fylogeneze. Až tyto dva prvky dávají konstruktivismu teoretické ukotvení, a tím ho odlišují od tzv. *realistické pedagogiky*, které tyto dvě dimenze – kognitivně-psychologická a historicko-epistemologická chybí.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Po odborné stránce je práce empirickým výzkumem v oblasti didaktiky matematiky. Jejím přínosem je pečlivá registrace dat a jejich systematické zpracování. Autorka prokázala, že dokáže systematicky, nestranně a trpělivě zaznamenávat průběh výukového procesu a své záznamy metodicky správně a konzistentně vyhodnotit.

Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Přínos práce vidím především v rovině metodologické, v objektivizaci hodnocení výukového procesu. Autorka prokázala schopnost originální terénní práce, která má průkopnický charakter. Půžitelnost práce je v tom, že ukázala metodu pro objektivizaci popisu práce učitele.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Po jazykové stránce je práce uspokojivá. Grafické zpracování je na velmi dobré úrovni. Práce je přehledná s velkým množstvím přepisů konkrétních dialogů žáků a učitelů.

Zdroje (reprezentativnost, relevance, použití)

Práce se opírá o dostatečné množství domácích a zahraničních zdrojů.

Otázky k obhajobě:

Na s. 18 autorka píše, že zásady realistické pedagogiky jsou návratem k zásadám, které prosazoval již J. A. Komenský. Mohla by stručně popsat Komenského zásady a porovnat je se zásadami realistické pedagogiky?

Krynického důraz na samostatnou činnost žáků je určitě cenný. Srovnávat výuku matematiky s tréninky mladých fotbalistů je vtipné a osvěžující. V čem ale autorka vidí meze Krynického metody, tj. jinými slovy, v čem se matematika liší od fotbalu?

Hodnocení: Práce splňuje podmínky kladené na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis autora posudku: 20. srpna 2015