

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK Oponenta

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Ing. Bc. Vít Beran</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>PhDr. Václav Trojan, Ph.D.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Podpora začínajících učitelů a jejich rozvoj ve školské praxi a na příkladu vybrané školy</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		<b>X</b>		
<b>A2</b>	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		<b>X</b>		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		<b>X</b>		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		<b>X</b>		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>X</b>	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			<b>X</b>	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			<b>X</b>	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			<b>X</b>	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			<b>X</b>	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		<b>X</b>		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Autor práce si zvolil vysoce aktuální téma podpory začínajících učitelů a jejich rozvoje
- Patrný zájem o problematiku, znalost kontextu i přímá participace na mnoha aktivitách v této oblasti
- Bohatý soubor pramenů českých i zahraničních
- Zapojení do kontextu současného vývoje a orientace autora na využití poznatků v praxi s cílem zlepšovat situaci na jednotlivých školách

### **Nedostatky práce:**

- Formální nedostatky, pravopisné drobnosti, nesrozumitelné formulace často vzniklé spojováním více pramenů
- Subjektivní nepodložená tvrzení (mnozí ředitelé, terén není připraven, často se jedná o dobré učitele...)
- Autor chtěl v teoretické části obsáhnout co největší množství oblastí, čímž se ovšem neubráníl jisté povrchnosti a zjednodušení. Navíc v teoretické části jsou často popisovány projektové aktivity
- Nejasně stanovený vzorek respondentů (včetně několika škol zapojených do projektu...)
- Poměrně složitě konstruované dotazníky
- Diskutabilní je výzkumné šetření prováděné na vlastní škole a validita rozhovorů vedených se svými začínajícími učiteli. Autor práce se dostal do jakési pasti subjektivního pohledu (např. část 2.8.1 – od vstupu nového vedení školy do vybrané školy v únoru 2007 byla znát cílená snaha nového vedení na rozvoj učitelových dovedností, ... vedení školy vždy cíleně podporovalo...), jde o jeho vlastní hodnocení vývoje své školy a zapojení do uvedených projektů. Do empirické části se tak dostal například komentář o rozšiřování nabídky vzdělávání pro pedagogické pracovníky
- Autor se ve svém šetření snažil dávat do protikladu situaci ve škole zapojené do projektu Pomáháme školám k úspěchu a školy stojící mimo tento projekt. Již samo zapojení do projektu (nemluvě o nesrovnatelných finančních podmínkách těchto škol právě na zkoumané aktivity – párové učení, mentoring, další vzdělávání) dává očekávatelný výsledek šetření
- Široce pojatý závěr je psán spíše jako komentář situace a návrh opatření

Při svém hodnocení jsem vzal na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27.07. 2015

**Hodnocení práce:** Práce s drobnými výhradami splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Připravte podrobný popis výběru respondentů pro svá šetření s odůvodněním jejich zařazení
2. Připravte konkrétní závěr diplomové práce v souladu s nastavenými cíli

V Praze 23. srpna 2015

Václav Trojan