

Oponentní posudek na diplomovou práci Marie Stojanovové *Mugabeho vládnutí v Zimbabwe jako recept na dlouhověkost režimu?*

Práce má relativně srozumitelnou výzkumnou otázku, je teoreticky založená (teorií nedemokratických režimů a v užším smyslu modifikovaným konceptem kompetitivního autoritářství) a teorie slouží jako úběžník výkladu v empirické části, závěr poskytuje odpověď na výzkumnou otázku. Rozsah je obligátní, formální náležitosti jsou naplněny, pramenná základna diplomové práci rozsahem plně dostačující a tématu relevantní.

Upozornil bych jen na tři problémy, k nimž by se autorka mohla vyjádřit v obhajobě:

Za prve, autorka hovoří o své práci jako propojení areálových studií a teorie nedemokratických režimů. V propojování různých teoretických přístupů samozřejmě nevidím v principu žádný problém – jsou-li to přístupy metodologicky kompatibilní – ale není mi jasné, co to konkrétně znamená v tomto případě. Resp., mám dojem, že areálová studia zde figurují nikoli jako určitá teoretická perspektiva ale jen jako jiný výraz pro historii Afriky a úžeji subsaharské Afriky či empirická data z daného prostředí. Je můj dojem správný a pokud ano, má smysl hovořit o propojování přístupů nebo perspektiv?

Za druhé, není mi jasné, jaký smysl má kap. 2. Pokud to má mít funkci teoretické diskuse, měla by být kapitola zakončena nějakým výsledkem – tedy jiným, než obecným konstatováním, že je to důležité, ale třeba volbou některé z teorií, nebo odmítnutím těchto teorií, nebo vysvětlením jakou roli tyto teorie sehrají v dalším výkladu apod. Shrnutí, které danou kapitolu zakončuje pokládám za poněkud zmatečné, neb uvedené teorie jsou přece badatelské nástroje k vysvětlení nějakého jevu, třeba právě Mugabeho vládnutí a nikoli typy argumentačních strategií, které volí zkoumaní aktéři, ne?

Poslední problém je drobného rázu. Je trochu matoucí, že Bueno de Mesquita, který je jedním z hlavních zdrojů informací o zimbabwských reáliích a je v seznamu literatury správně zařazen pod B, je ve všech odkazech v textu veden jako Mesquita.

Práce však nesporně představuje v kontextu diplomových prací nadprůměru a doporučuji ji hodnotit známkou 1.

Martin Polášek
10.9.2015