

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Analýza potřeb rekreačních uživatelů drog na Mělnicku
Autor	Karolína Přádová
Vedoucí práce	Barbara Janíková
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Úplný abstrakt přiměřeného rozsahu, doporučil bych zkrátit východiska a podrobněji se věnovat použitým metodám.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je velmi dobré, autorka logicky navazuje na vlastní bakalářskou práci a smysluplně ji rozvíjí. Volba témat a strukturování kapitol teoretické části se bohužel tak úplně nezdařilo. Kapitola 4 nešťastně nazvanou Teoretická část, která se nejprve zabývá příčinami a vzorci užívání drog, dále přináší přehled poruch dle MKN a je uzavřena stručným statistickým přehledem dostupných adiktologických služeb v ČR, považuji vzhledem ke stanovenému cíli za nadbytečnou. Autorka v ní pouze opakuje víceméně obecná fakta, aniž by do nich vnášela nový pohled či se k nim kriticky vyjádřila. Kapitola 5 (Epidemiologie rekreačních uživatelů drog) má sice taky matoucí a zároveň obsahu nepřiléhavý název (její podkapitolou je např. Představení regionu Mělnicko), ale zabývá se tématy, která s cílem práce již přímo souvisí a přináší i aktuální informace z domácích i zahraničních zdrojů. Rešerše byla udělána poctivě, autorce neproklouzla žádná domácí klíčová publikace zabývající se tématem rekreačního užívání a popis situace je aktuální.	14 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Autentický popis, dostatečně odborný, podpořený literaturou, design a metody tvorby dat i nominace výzkumného souboru odpovídají cíli i výzkumným otázkám, ty jsou formulovány relativně obecně, ale vhodně. Otázkám validity se autorka explicitně věnuje v diskuzi, podrobný popis a zdůvodnění metod nahrává domněnce, že zpracování a výsledky nízkou validitou příliš netrpí, ačkoliv dle osnov rozhovorů se může zdát, že se autorka vzdala kontroly nad zobecněním závěrů tím, že některé otázky pokládala příliš obecně (jak to obvykle bývá), a možná nechávala také prostor ke stylizaci směrem k žádoucím odpovědím. Za méně přehledný považuji popis	14 / max. 20

	výzkumného souboru. Deklarovaná analýza dat pomocí zakotvené teorie nebyla realizována, autorka použila jednodušší deskriptivní postupy a kvantifikaci, jejichž popis chybí.	
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Bohaté výsledky jsou nejprve prezentovány podle jednotlivých skupin respondentů, následně jsou ty klíčové shrnuty do odpovědí na výzkumné otázky. Co se týče jejich přehlednosti, mohlo by to být lepší, ale i horší. Je využito tučného písma i kurzívy, občas grafů, ale text působí až příliš souvisle a větší strukturování by orientaci rozhodně pomohlo. Diskuze je kvalitní, autorka je v ní přiměřeně sebekritická, interpretace jsou přiléhavé, doporučení smysluplná a realistická.	24 / max. 30
Etické aspekty práce	Samostatná kapitola, vše explicitně zmíněno, OK.	9 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce má praktický přesah, a ačkoliv není metoda analýzy potřeb originální, je nová svým zacílením a rozhodně přínosná. Práce je úplná, formálně bez zásadních chyb, má svou logiku, je čtivá a působí autenticky.	12 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená diplomová práce je zajímavá a čtivá, zaměřuje se na aktuální téma a má praktický přesah. Jak v teoretické, tak v praktické části jsou ale nepřehlédnutelné nedostatky, které kazí celkový pozitivní dojem. Teoretická část trpí nevhodným strukturováním a příliš obecným úvodem do adiktologické problematiky, který přímo nesouvisí s popisovaným problémem, což je škoda, protože autorka, jak ukazují další části práce, má rozhodně co říct. Z praktické části číší zájem autorky o zvolené téma, které dokumentuje šíře záběru, rozsah souboru i hloubka zpracování, ale k přesvědčivě validnímu výzkumu chybí důsledná systematicklost a kritický odstup. Chce se mi napsat, že nadšení a elán zase jednou zvítězily nad důsledností a logikou, ale pokud tomu tak je, vítězství je natolik přesvědčivé, že strhlo i oponenta, aby přimhouřil oči a vyzdvihl pozitivní aspekty této práce, kterými jsou autentičnost, skutečná aktuálnost a praktická uplatnitelnost výsledků.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Popište, jak jste analyzovala získaná data, postup pojmenujte odbornou terminologií (oponent se domnívá, že metoda zakotvené teorie použita nebyla). 2. Je na základě výsledků Vaší práce podle Vás vhodnější zavádět nové služby nebo modifikovat ty stávající? 	
Body celkem	77 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	2. 9. 2015	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	