

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Brožová Věroslava	Vedoucí diplomové práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda
Název diplomové práce: Úloha ředitele na cestě k úspěšné škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Diplomantka předkládá v kapitole 2.1. solidní přehled relevantních teoretických konceptů úspěšné školy. V podkapitole 2.2. sice nerealizuje názvem kapitoly avizovanou komparaci uvedených konceptů, nicméně pojmenovává jejich společné znaky, což je rovněž přínosné. Také v dalších kapitolách teoretické části autorka předkládá přehled a výklad poměrně rozsáhlého množství pojmů, ten je možno sám o sobě považovat za potenciální přínos uživateli práce.
- Rovněž popis výzkumu je zevrubný a umožňuje vytvořit si jasnou představu o myšlenkovém postupu autorky.
- Interpretace získaných výzkumných dat je dobře provázána a teoretickou částí práce.
- Některé výzkumné závěry jsou velmi zajímavé – např. na str. 86 uvedená skutečnost, že nejvíce času věnují „systematickému rozvoji pedagogů“ ředitelé do 5 let praxe.

Nedostatky práce:

- Občasné jazykové chyby, např. na str. 17: „...děti by se měli do školy těšit“
- Na straně 20 diplomantka volně přechází od specifík školy k rolím, typům a kvalitám učitele, což spolu významově souvisí, nicméně jedná se o jinou problematiku. Dochází tak poněkud k mísení odborných pojmů. V kapitole Specifika školy se nachází více míst vyvolávajících polemiku. Například není nijak doloženo, že by vliv vztahu ředitele a zaměstnanců na klima v organizaci byl specifický pro školy, či školská zařízení, jedná se naopak zřejmě o obecně platný fakt.
- V některých částech schází užší vztahování k cíli práce. Např. v kapitole 6 autorka uvádí pouze výčet druhů učení (vynechává incidentální), ale neuvádí jejich možné využití na cestě k úspěšné škole.
- Některým formulacím použitým v práci schází odborná argumentace. Např. v kapitole 7.19 na str. 56 diplomantka uvádí tvrzení, která bez odvolání se na odbornou autoritu, či výsledky výzkumu mají charakter osobního názoru autorky: „...*Běžně využívanou formou ve škole je hospitace, hodnotící rozhovor, dotazníky, méně běžnou, i když vysoce účinnou je pak práce s profesním portfoliem nebo hodnocení pomocí 360° zpětné vazby.*“

Hodnocení práce:


Práce velmi dobře splňuje kritéria kladená na diplomovou práci oboru management vzdělávání, proto ji doporučuji k obhajobě.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na několika místech své práce směřujete specifika školy, respektive kvalitu školy s problematikou kvality učitel. Je zřejmé, že tato témata spolu souvisí. Nicméně, vysvětlíte, prosím, proč je nutné je rozlišovat.
2. Mohla byste doložit objektivitu své formulace, kterou uvádím v hodnocení práce, tedy: „*Běžně využívanou formou ve škole je hospitace, hodnotící rozhovor, dotazníky, méně běžnou, i*

když vysoce účinnou je pak práce s profesním portfoliem nebo hodnocení pomocí 360° zpětné vazby?“ Jinými slovy, jak víte, že jde o běžně využívané formy? Jde pouze o Vaši osobní zkušenost, nebo doložitelný fakt?

V Praze dne 21. srpna 2015



Mgr., Bc. Jiří Trunda