

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci „**Prenatální diagnostika cystické fibrózy a chorob s expanzemi trinukleotidů – výuka na středních školách**“

Autor: Stanislava Nováková

Vedoucí práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Předložená diplomová práce je zaměřena na posouzení výuky genetiky na středních školách, konkrétně specifického tématu prenatální diagnostiky CF, případně chorob způsobených expanzemi trinukleotidových repetit.

Cíle práce si autorka definovala v první kapitole, Úvod, a v praktické části svého výzkumu je dále naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce obsahuje 85 stran vlastního textu a 18 stran příloh. Prvních 44 stran je věnováno teoretické přípravě, kdy autorka zpracovává nejenom tematiku samotné prenatální diagnostiky a geneticky podmíněných chorob, ale věnuje se rovněž v krátkosti didaktice biologie.

Praktická, výzkumná, část práce je rozdělena do několika dílčích úloh. Jedná se o analýzu učebnic používaných v biologii na SŠ s ohledem na výuku genetiky. Dále to je návrh modelové hodiny genetiky a její prezentace /ověření v praxi/ na Gymnáziu Boženy Němcové v Hradci Králové, a na Gymnáziu a SOŠ Jilemnice. Spolu s výukou autorka provedla i post-test na svých studentech-posluchačích, který využila jako okamžitou zpětnou vazbu. Zde se také ukázaly pro autorku některé důležité poznatky a závěry, které nám zprostředkovává v kapitole Diskuze. Mezi nejzajímavější závěry patří určité poznatky pro budoucí praxi autorky (důležitá příprava na hodinu, nevhodnost pouze frontální výuky pro některá témata, pozitivně vnímané praktické úkoly), a rovněž zde jasně vyplynul zájem žáků o tato genetická témata, i když některé poznatky byly i pro žáky na specializovaných biologických seminářích příliš náročné. Výsledky jsou prezentovány v přehledných tabulkách a grafech, chybí statistické zhodnocení, které by však v tomto případě bylo, dle mého názoru, spíše *pro forma*. Počet respondentů v jednotlivých skupinách je příliš malý na rozumnou statistickou sílu testu.

Kapitola 11., Diskuze, závěry práce pěkně shrnuje. Jen zde chybí jakékoliv porovnání s literárními prameny nebo zobecnění pozorovaných trendů a výsledků výzkumu.

Přílohy jsou zcela vyhovující a zahrnují prezentaci používanou během modelové hodiny a dotazníkový post-test.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Práce obsahuje všechny předepsané součásti a kapitoly. Grafická i jazyková úprava je standardní, téměř bez chyb a bez překlepů.

Práce cituje 35 literárních zdrojů, většinou české provenience. Zdroje pro odbornou genetickou část jsou v pořádku. Preferoval bych více prací zaměřených didakticky a na výzkum didaktiky biologie/genetiky.

Poznámka k modelové prezentaci v příloze práce: V budoucnu bych preferoval jednobarevné/jednotónové pozadí. Pokud je na pozadí prezentace nějaký výrazný obrázek a přechod tmavé a světlé barvy, vždy to snižuje čitelnost textu.

4. *STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):*

Diplomantka se mnou konzultovala pravidelně po celou dobu jejího magisterského výzkumného projektu. Každopádně velmi jsme bojovali s časovou náročností některých fází tohoto výzkumu. Nakonec svoji diplomovou práci dokončila a odevzdala, a můžu prohlásit, že se jedná o poctivě zpracovanou práci, která se snaží ze sebraných dat vytěžit co nejvíce informací.

5. *OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

Nemám.

6. *KONEČNÉ DOPORUČENÍ:*

Předloženou diplomovou **doporučuji k obhajobě**.

Datum: 31. 8. 2015

Edvard Ehler, v. r.