

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Stanislava Nováková

Název: Prenatální diagnostika cystické fibrózy a chorob s expanzemi trinukleotidů – výuka na středních školách

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Autorka si stanovila několik dílčích cílů, které poměrně srozumitelně popsala v úvodní kapitole, a všechny je v podstatě splnila. Trochu nejasná je ovšem jejich hierarchie, což se potom projeví i dalším textu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce má klasické členění charakteristické pro výzkumné práce, které autorce trochu působilo problémy zejména proto, že si neuvědomila hlavní cíl své práce, co jsou metody výzkumu a co je výzkumu „materiál“. Teoretické partie práce se věnují prenatální diagnostice, jejím metodám, cytogenetice a popisu vybraných genetických onemocnění. Z didaktických témat potom zmiňuje didaktické zásady, formy a metody výuky. K této části nemám větších výhrad.

Metodická část obsahuje všechny použité výzkumné metody kromě didaktického (mini)testu, za který můžeme považovat úlohy v prezentaci. U obsahové analýzy učebnic autorka stanovila předem kritéria, které použije k subjektivnímu hodnocení učebnic, včetně hodnotící stupnice, kterou použila pro kvantifikaci dat. Není mi zřejmý důvod, proč nezkoumala i zastoupení konkrétních témat, kterých se bude týkat následná výuka na SŠ. To se totiž přímo nabízí. Dále zde autorka popisuje návrh přípravy na modelovou hodinu genetiky, která obsahuje všechny potřebné součásti včetně vlastních výukových materiálů. Uvedený text do této kapitoly patří pouze v případě, že výukovou hodinu bereme jako materiál pro navazující dotazníkové šetření, které je zde také popsáno.

Výsledky obsahové analýzy dostupných učebnic jsou přehledně uvedeny v tabulce. Výsledky testování modelové hodiny a úloh v prezentaci jsou uvedeny po jednotlivých třídách, chybí srozumitelné shrnutí výsledků s komentářem. Oceňuji, že autorka věnovala práci mnoho času a modelovou hodinu ověřila v několika třídách. Kladně hodnotím také schopnost sebereflexe autorky, kdy poctivě přiznává, že metoda výuky přednáška nebyla pro studenty nejvhodnější. Žáci autorce také sami v poskytnuté zpětné vazbě napovídají, že mohla zařadit více úloh, tedy že si přejí aktivnější roli při výuce. Domnívám se, že v tomto bodě práce splnila svůj účel a že z ní autorka bude čerpat i v dalším profesním životě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 82 stran textu a 18 stran příloh. Obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Je členěna do kapitol, jednotlivé části textu by mohly být více logicky provázané. Jazykový projev autorky je kultivovaný, text je téměř bez chyb. Literatura je vhodně vybrána a řádně citována. Chybí pouze tituly zabývající se metodologií výzkumu v pedagogice. Každou hlavní kapitolu doporučuji autorce začínat na nové stránce.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem z práce je smíšený. Didakticky není práce špatná, ale jsou to často nesouvisející střípky, které je potřeba dát do logické souvislosti a uvědomit si, co je hlavním cílem (návrh modelové hodiny?, dotazníkové šetření?), a tomu podřídít cíle dílčí. Tím by se autorce otevřela možnost lépe strukturovat výsledky provedených šetření, které jsou poněkud nepřehledné. Praktická část byla určitě pracná, ale ke škodě autorky to v textu trochu zaniká.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- Uveďte příklady literatury s tematikou metodologie pedagogického výzkumu, která by byla vhodná k využití v metodické části.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V Praze 18.8.2015

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.