

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. David Jaroš</b>	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> <b>PhDr. Romana Lisnerová</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Výběrové řízení na post ředitele školy z pohledu českého učitele a zřizovatele</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
<b>A2</b>	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

- Podrobný popis procesu konkurzního řízení s uvedením možných rizik i návrhů jejich předcházení.
- Práce s údaji sebranými Českou školní inspekcí a vymezení dopadu těchto zjištění na školskou praxi.
- Poskytnutí uceleného přehledu vývoje právních předpisů v souvislosti s realizací konkurzu na ředitele škol.
- Komparace zkoumaného tématu v ČR a na Slovensku s uvedením autorova názoru, včetně zhodnocení situace.
- Vhodné propojení teoretické a empirické části, uvedení rizik zvolené výzkumné metody.
- Přehledně zpracované vyhodnocení dotazníkového šetření s podrobnější interpretací výsledků výzkumu, včetně jeho shrnutí v závěru diplomové práce.

### **Nedostatky práce:**

- Formulace cíle diplomové práce se liší hned v úvodu na dvou místech – prvně uvedená formulace cíle zřejmě v diplomové práci přetrvávala z předchozích verzí.
- Chybějící zasazení cíle práce do širšího kontextu studovaného oboru.
- V teoretické části chybí často autorův pohled na danou problematiku, převažují citace. Vhodné by bylo uvést shrnutí, porovnat různé přístupy a vyvodit závěry, případně doporučení.
- V některých částech diplomové práce chybí vhodné argumenty pro potvrzení uváděných formulací, např. na s. 11, kde autor uvádí, že v konkurzní komisi nejsou odborníci na personální management. Není jasné, o jaké zdroje či informace se autor opírá.
- Nejednoznačně specifikovaný vzorek respondentů – „na dvě stovky“ – není jasné, že šlo právě o 200 respondentů ze strany studentů.
- Označování respondentů – jako potenciálních uchazečů o post ředitele – přičemž z výzkumné části vyplývá, že ne všichni z uvedeného vzorku se opravdu o post ředitele školy chtějí ucházet.
- Chybějící uvedení, jakým způsobem je možné využít výstupy diplomové práce pro studovaný obor.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Co je podle vás důvodem toho, že zřizovatelé „vítají“ zavedení funkčního období ředitelů škol na 6 let?
2. Jaké je vaše doporučení pro další práci s výsledky empirické části vaší diplomové práce?

V Praze dne 19. 8. 2015

Romana Lisnerová