

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK Oponenta

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. David JAROŠ</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ NA POST ŘEDITELE ŠKOLY  Z POHLEDU ČESKÉHO UČITELE A ZŘIZOVATELE</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
<b>A2</b>	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora			X	
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.			X	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.				X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru				X
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborné fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>				X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

Cíl práce (abstrakt): „... zjistit, jak se tyto názory (dříve uvedeno: „na proces konkurzního řízení jako takové, jednak na novelizace školského zákona“) dvou zainteresovaných stran liší“. Autor práce předjímá závěr výzkumného šetření a tvrdí, že názory budou odlišné. Následně (s. 1) je již autor opatrnější a hovoří o shodách a rozdílech.

#### **Klady práce:**

##### Teoretická část:

- Porovnání situace v České republice se situací na Slovensku

##### Výzkumná část:

- Stanovení cíle výzkumného šetření
- Vyhodnocení výzkumného šetření

#### **Nedostatky práce:**

- Klíčová slova nevystihují obsah práce

##### Teoretická část:

- V úvodu autor avizuje více, než práce obsahuje (s. 1 – „... práce by měla primárně sloužit k všestrannějšímu pohledu na školský zákon...“)
- Používání podmiňovacího způsobu (např.: „ředitel by měl být“) nesevředly o jistotě tvrzení
- chybí odkazy na zdroje, ze kterých autor čerpá (např. s. 3)
- velmi málo vlastního textu autora, chybí komparace zdrojů, text je často tvořen zněním legislativy
- malý rozsah odborné literatury (např. v oblasti kompetencí)
- do teoretické části autor vkládá vlastní doporučení bez objektivních zdrojů (s. 13)
- Kapitola 3.2 Jmenování ředitele již nesouvisí s tématem práce

##### Výzkumná část:

- Z popisu respondentů není zřejmé, jaké autor oslovoval spolužáky z Centra školského managementu, tj. všechny, nebo jen ty, kteří se zabývají myšlenkou konkurzu se účastnit nebo se ho účastnili – toto je zřejmé až z vyhodnocení (s. 33), dle složení (stávající ředitelé, kandidáti, ostatní) nejsou výsledky relevantní. Autor navíc označuje všechny jako „potenciální uchazeče“, ale řada respondentů už funkci ředitele zastává.
- Dotazník nastavuje konkrétní možnosti odpovědí (např. otázka č. 6 u učitelů), vhodnější by byla otevřená otázka – autor by získal více názorů

##### Formální nedostatky:

- Nejasnosti v textu – poslední odstavec s. 34

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 23.7.2015 jsem zkontrolovala a beru jeho obsah na vědomí.

**Hodnocení práce:** Práce je velmi zajímavá svým tématem, ale její teoretická část je málo propracovaná a vzhledem k volbě respondentů – uchazečů, neposkytuje objektivní pohled na danou problematiku. **Proto práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na s. 13 uvádíte: „že výsledné pořadí uchazečů má pro zřizovatele doporučující charakter“ a tento fakt podle vás dělá „z celého procesu výběrového řízení „frašku“, která pouze stojí čas a peníze a nemá žádnou vypovídací hodnotu.“ Na základě čeho toto tvrdíte? Navíc v dalším textu uvádíte, že „...až v 96 % případů zřizovatelé tato doporučení výběrové komise respektovali...“.
2. Vysvětlíte poslední odstavec na s. 34.