



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bc. Miloš Kafka**

Studijní program: **N7504 Učitelství pro střední školy**

Studijní obor: **Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – informační a komunikační technologie**

Název tématu práce v českém jazyce: **Sbírka úloh pro využití tabulkového kalkulátoru pro SŠ**

Rok odevzdání: **2015**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Jiří Leipert, PhD.**

Pracoviště: **Katedra informačních technologií a technické výchovy**

Kontaktní e-mail: **jiri.leipert@pedf.cuni.cz**

### **I. Základní náležitosti listinné podoby práce:**

Práce splňuje veškeré požadované náležitosti. Abstrakt je v českém i anglickém jazyce výstižný. Práce je rozsáhlá (115 str.), s adekvátním zpracováním.

### **II. Obsah a odborná úroveň práce:**

Diplomová práce je velice přehledně víceúrovňově členěna. Úvodní část adekvátně uvádí do vytyčené problematiky i do charakteru celkového zpracování práce, zdůvodňuje uspořádání do celkem 14 kapitol.

V teoretické části se diplomant zabývá vymezením pojmu učební úloha, tabulkový procesor a uvádí souvislosti s kurikuly ZŠ a SŠ v Čechách a na Slovensku, dále rozvádí uchopení této problematiky konceptem ECDL.

V praktické části se v celkem čtyřech kapitolách autor zabývá analýzou úloh pro výuku tabulkového procesoru v dostupných knižních publikacích (6 str.), dotazníkovým šetřením (40 str.), projektováním sbírky (5 str.) a ověřováním úloh (5 str.). Tato část působí celkem nepoměrně v prospěch analýzy a neadekvátního vytěžení podkladů pro samotné vytvoření sbírky úloh.

### **III. Výsledky a přínos práce**

Vybrané téma je aktuální, ovšem uchopené poměrně konzervativně. Teoretická východiska i praktická část v oblasti výzkumu a jeho vyhodnocení jsou vypracovány precizně, práce je ryze původní.

Vytvořená sbírka úloh pro tabulkový procesor se však jeví značně chaoticky, neuspořádaně, nejasně formulována - patrně však nebyla oponentem pochopena a zaslouží si o to více objasňující obhajobu.

### **IV. Zpracování**

Brilantně je pojato vymezení výzkumných cílů a z nich vyplývajících dílčích cílů práce. Tyto jsou členěny celkem na sedm oblastí. Výzkumné metody jsou pojaty adekvátně a komplexně i vzhledem ke komplexnosti zvolené problematiky. Jednotlivé části práce na sebe logicky a plynule navazují, úroveň odborného vyjadřování je odpovídající diplomové práci. Výtečná je i práce s odkazovým materiálem a citacemi. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry je vyhovující. Úroveň stylistického a jazykového zpracování je dobrá. Tiskových chyb je zanedbatelně. Grafickou a formální úroveň práce hodnotím jako výtečnou.

### **V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

Samotná online sbírka úloh mi přijde velmi "neuspořádaná" a jednotlivé úlohy jsou v drtivé většině velmi volně/otevřeně formulované, bez možnosti je hodnotit jakoukoli metodikou (např. v kontextu s konceptem ECDL). V zásadě jde jen o slovní zadání a prázdný list, kde mají studenti vytvořit svá řešení. Jakým způsobem tedy jejich práce vyhodnocujete, popř. jaké máte ohlasy od kolegů, kteří tuto online sbírku úloh zkusili využít?

V kapitolách 8 a 9 *Projektování sbírky* a *Ověření úloh ve vyučování* píšete vždy v množném čísle: "jsme vytyčili, provedli, analyzovali, rozhodli se pro..." - jedná se tedy o kolektivní práci?

### **VI. Celková úroveň práce:**

Úroveň samotné diplomové práce je velmi dobrá, vyhotovená sbírka úloh se jeví jako podprůměrná.

**Práci doporučuji uznat jako práci diplomovou.**

V Praze dne: 28. srpna 2015



.....

podpis