

### Oponentský posudek

Diplomová práce je členěna na teoretickou část (21 stran), metodologickou (6 stran) a výsledkovou (70 stran). Rozsah teoretické části odpovídá nárokům na diplomovou práci, očekával bych využití více citací zahraničních autorů. Tato část je i vhodně strukturována. Bohužel hypotézy, které se student snažil potvrdit či vyvrátit nejsou důsledkem předchozích teoretických východisek (H2 – H4).

Metodická část práce obsahuje bohužel nedokonalý popis metod získávání údajů. Měly by být buď zde nebo ve výsledkové části uvedeny zdroje, odkud byly informace o závodnicích získávány. Většina závodnic má po dobu až 8 let uváděnu stejnou hmotnost, což vede k podezření na práci s neaktuálními (neplatnými) údaji.

Určitým přínosem je přehledně zpracovaná výsledková část, v níž jsou uvedeny všechny podstatné údaje, vyjma zdroje získávání dat. Nebývá obvyklé uvádět průměrný čas medailistek, vhodnější je uvést čas vítězky a časy medailistek (popř. pouze čas potřebný na získání medaile). Navíc nemá smysl uvádět pro soubor 3 závodnic směrodatnou odchylku. Ve výsledkové části by mělo být uvedeno, zda byly potvrzeny či vyvráceny hypotézy a v kapitole diskuse by se měl student pokusit o zdůvodnění proč se tyto hypotézy potvrdily nebo proč byly vyvráceny.

Část diskuse je velmi slabá a její rozsah není odpovídající výsledkové části. Závěry, které student vyvozuje z výsledků jsou v pořádku. Velmi pěkně graficky je zpracována přílohová část.

Diplomová práce splňuje s drobnými výhradami nárok na závěrečnou magisterskou práci studenta UK FTVS, a proto doporučuji, aby byla podstoupena k obhajobě.

Otázky při obhajobě:

- 1) Pokuste se objasnit, proč by se měla potvrdit pouze první hypotéza a ostatní byly definitivně vyvráceny.
- 2) Je zaběhnutí nejlepšího času u medailistek ve finálovém závodě způsoben pouze dobrým načasováním formy?

Hodnocení: *ok*

V Děčíně 16.9.06

Vladimír Hojka

