

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Helena Kejzlarová	Oponent diplomové práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název diplomové práce: Strategické řízení v organizacích zájmového vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	XX			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Vyjádření k přínosu práce:

Diplomová práce Bc. Kejzlarové je **hodnotným příspěvkem** ke zkoumání strategického řízení v organizacích volného času. Velmi oceňuji, s jakou **pečlivostí** jsou v textu vymezena teoretická východiska, výzkumný problém, zamýšlené přínosy práce i limity autorčina bádání. Zpracování teoretické části svědčí o tom, že se diplomantka opravdu **důkladně obeznámila** s problematikou, čerpala z méně obvyklých zdrojů a dospěla k smysluplné syntéze poznatků. Empirický výzkum rovněž odráží pracovitost studentky – jedná se o smíšený design, ve kterém byly využity 3 různé výzkumné techniky. Zde mj. **pozitivně hodnotím** provedení předvýzkumu, reflexi etických momentů výzkumu, ověření erudice respondentů položkou 4 dotazníku, komparaci 1. a 2. části dotazníku (kap. 8.4.1) a další.

S úctou ke shora uvedeným kvalitám práce si dovoluji autorce adresovat **několik doporučení** pro případ, že by se tématem hodlala výzkumně zabývat i nadále: **Cíl práce** „*zmapovat směry dlouhodobého vývoje ZV...*“ se mi jeví ne zcela specificky vymezen. Pojem „zmapování“ je totiž poměrně vágní a nedává konkrétní představu, jaké přesné činnosti a postupy jsou pro jeho dosažení zapotřebí. Odvozeno z významu slova by výstupem měla být jakási mapa nebo přinejmenším soupis s vytýčením směrů (z A do B) – je však patrné, že práce v tento výstup nevyústí. Sem tedy také směřuje moje první otázka k obhajobě práce (viz níže). Dále dávám k úvaze, zda **cíl práce a výzkumné otázky** spolu vůbec korespondují. Zdá se mi, že se nakonec autorka věnovala spíše okolnostem či kvalitě strategického plánování a řízení v organizacích zájmového vzdělávání, než šetření a vyhodnocování, kam tyto aktivity jednotlivé organizace posouvají a zda lze v těchto posunech vysledovat nějaké trendy. Přesto je nutné znovu ocenit, že autorka vyzískala řadu zajímavých informací, které ozřejmují strategické procesy v SVČ a DDM. Do třetice připojuji komentář **k jednotlivým výzkumným technikám**: položek **v dotazníku** mi přijde příliš mnoho, čímž je výzkum celkově zbytečně roztráštěn; k vyhodnocení **interview** se zkušeným ředitelem mohla autorka s výhodou využít metodu otevřeného kódování - přepis ponechat v příloze a ve výkladové části práce pouze uvést a stručně ilustrovat názory respondenta reprezentované jednotlivými kódy. Vazby interview na výstupy z dotazníkového šetření mohly být pro přehlednost uvedeny v tabulce. **Obsahová analýza** inspekčních zpráv už na mě působí jen jako „přívazek“, zejména vzhledem k tomu, že nad rámec konstatování ČŠI, že strategické plány v organizacích volného času existují, nepřináší žádné další využitelné poznatky.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte, např. v podobě položkového seznamu, jaké směry dlouhodobého vývoje ZV se Vám podařilo identifikovat.
2. Na několika místech v textu zdůrazňujete, že hodláte získané poznatky využít na úrovni republikové koordinační rady SP DDM. Jak konkrétně?

V Oxfordu dne 5. 8. 2015

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials 'J.V.' followed by a flourish.

PhDr. Jan Voda, Ph.D.