

Zápis

z obhajoby disertační práce pana Riccarda Burgazziho, konané dne 23. 9. 2015.

Téma práce: „Francis of Meyronnes', Tractatus de passione Domini: Critical edition and analysis“

přítomni:

Prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D. – předsedkyně

Prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc.

Doc. PhDr. Eva Kuťáková, CSc.

Doc. Lucie Doležalová, Ph.D. – školitelka

Mgr. Hana Šedinová Ph.D.

Farkas Gábor Kiss, Ph.D. – oponent

Péter Tóth, Ph.D. – konzultant

Dr. Phil. Pavel Blažek – konzultant

nepřítomni:

Dávid Falvay Ph.D. – oponent

prof. PhDr. Milada Říhová, CSc.

Předsedkyně komise prof. Pátková zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta.

Školitelka doc. Doležalová seznámila obecenstvo s doktorandem a průběhem jeho doktorského studia, zejména vyzdvihla jeho účast na dvou grantových projektech, jeho pedagogické aktivity v rámci studia, publikační činnost i účast na konferencích.

Kandidát představil přítomným svou disertační práci, jejímž cílem bylo vytvořit kritickou edici Meronnova spisu Tractatus de passione domini. Nejprve představí strukturu své práce, poté autora textu (Francise Meyronna) a jeho literární produkci. V případě díla samotného uvedl, že ohledně datace zastává názor, který vyslovil Heribert Rossmann a vysvětlil proč. Dále zmínil možné účely, pro které mohlo být dílo sepsáno. Pokud jde o typ textu, zastává názor, že dílo patří do samostaného textuálního typu *passiones Christi*. Zmínil také obtíže s podobnými díly tohoto typu, kterých je sice v knihovnách mnoho, ale jen velmi málo z nich bylo vůbec kdy čteno. Dále uvedl hlavní zdroje, z nichž Meyronnes čerpal, přičemž se obzvláště věnoval dílu *Meditationes vitae Christi*, které je samo nedostatečně probádáno a známo. Pozornost věnoval i zvláštnímu a málo srozumitelnému citátu z vernakulárního jazyka, který se v díle objevuje, a seznámil přítomné se svým řešením tohoto problému. Na závěr představil strukturu díla a krátce i rukopis, v němž se dílo

zachovalo.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků: doktor Farkas Gábor Kiss ocenil, že se kandidát ve své práci věnuje málo známému žánru a málo prozkoumanému dílu autora, který byl ve své době velice významný a hojně čtený a využíváný, a vyzdvihl přínos předkládané práce pro poznání této důležité osobnosti.

Zmínil, že by část práce, která je označena jako „analysis“ raději definoval jako rozšířený úvod. Pozastavil se u kandidátova vymezení textového typu *passiones Christi* a uvedl, že by bylo vhodné se na toto téma více zaměřit a prozkoumat, zda by se nedalo mluvit o žánru, neboť tomuto označení se kandidát ve své práci vyhýbá. Kandidát podle něj mohl být v této otázce terminologicky preciznější. Za nejoriginálnější část práce označil kapitolu o zdrojích, v kteréžto souvislosti zmínil, že by se kandidát mohl více věnovat závislosti díla na *Glossa Ordinaria* a na *Meditationes Vitae Christi*.

Dále oponent poukázal na několik problematických míst v edici samé, která jsou dle jeho názoru chybná a zasloužila by ještě jednu revizi a úpravu. Doporučil v této souvislosti, aby kandidát vytvořil překlad díla, neboť při překladu vynikne nejasnost mnoha pasáží lépe. Další své poznámky označil nicméně za nevýznamné.

Posudek nepřítomného oponenta doktora Dávida Falvaye přečetl doktor Péter Tóth. Oponent rovněž vyzdvihuje význam disertační práce coby jedné z prvních edic nějakého textu tohoto žánru. Uvádí, že by uvítal více informací o dalších dvou autorových dílech, která jsou v práci pouze zmíněna. Podrobně se dále vyjádřil ke kapitole srovnávající *Tractatus* a *Meditationes Vitae Christi* a uvedl, že důkladnější studium toho, jak Meyronnes s tímto zdrojem pracuje, by mohlo přinést mnohé k poznání tohoto důležitého textu, který je ale velice nedostatečně probádán. Dále se oponent vyjádřil k edici samé, pozastavil se hlavně nad kandidátovým rozhodnutím pro ponechání pravopisu kodexu. Rovněž uvedl, že by uvítal, kdyby poznámkový aparát odpovídal standardům *Corpus Christianorum Continuatio medievalis*.

Kandidát Riccardo Burgazzi odpověděl na posudky kandidátů. Vysvětlil, v čem spočívají těžkosti s určováním žánru u tohoto díla. Pokud jde o zmíněná další autorova díla, uvedl, že k nim prakticky neexistuje žádná podrobnější literatura a díla sama nejsou vydána. Uznal formální nedostatky, které mu oponenti vytýkali, a uvedl, že při další práci na edici je odstraní.

Diskuse:

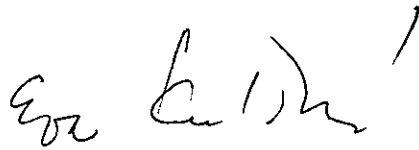
V diskusi vystoupil prof. Hlaváček a zeptal se kandidáta, zda má důkaz pro to, že existuje pouze jediný rukopis díla, jež je předmětem jeho práce, zatímco pro ostatní díla téhož autora existuje vícero rukopisů. Kandidát odpovídá, že u mnoha autorových děl známe např. jen rané tisky, zatímco původní rukopisy se ztratily. Určit, proč právě toto dílo bylo tak málo čteno a rozšířeno, je

ale velice obtížné, svou roli mohl hrát i fakt, že v knihovně, do níž se rukopis díla původně dostal, byl v té době i jiný titul tohoto žánru, který byl populárnější a Meyronnovo dílo vytlačil. Katalogy středověkých knihoven kandidát při své práci používal.

Dále vystoupil Phil.Dr. Blažek a uvedl, že není zcela přesvědčen o správnosti Rossmannovy datace díla, kterou kandidát přijímá, dílo bylo podle něj napsáno dříve. Kandidát souhlasil, že je ve skutečnosti možné, že dílo bylo napsáno dříve, ale Rossmannem stanové datum je terminus post quem a pro jinou, přesnější dataci není žádná evidence.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise: 5 – přítomno členů komise: 4 – kladných hlasů: 4. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Jan Ctibor



Podpis předsedy komise:

