

## POSUDEK

na dizertační práci Mgr. Dalibora Černého, LL.M, předložené na Univerzitě Karlově, Právnické fakultě na téma „Systém řešení sporů v rámci Světové obchodní organizace, vývoj a výhledy“.

Dizertační práce je zaměřena na aktuální téma systému řešení sporů v rámci Světové obchodní organizace pohledem do budoucna. Dizertační práce obsahuje úvod, čtyři kapitoly a závěr. Následuje seznam zkratk, rozsáhlé informační zdroje, shrnutí v českém a anglickém jazyce, anotace a klíčová slova jsou uvedeny v přední části dizertační práce, je v rozsahu 196 stran a neobsahuje přílohy. Cílem dizertační práce je podle autora představení problematiky řešení sporů v rámci Světové obchodní organizace, a to tím způsobem, že je nejprve nutné představit historická východiska tohoto systému. Dalším cílem je popis současných pravidel procesu řešení sporů a to především s ohledem na obsáhlou rozhodovací praxi v rámci systému samotného. Cílem dizertační práce je také soustředění se na problémy a možná řešení těchto problémů, s akcentem především na hlavní cíl systému řešení sporů Světové obchodní organizace, kterým je zajištění dodržování práva Světové obchodní organizace. Problémy systému a jejich řešení jsou proto omezeny především na dostupné prostředky nápravy (sankce) a některé další záležitosti s tím související. Dále se dizertační práce soustředí na problematiku rozvojových zemí a jejich zkušenosti s používáním systému.

Vědecké metody, které autor dizertační práce užívá, jsou deskriptivní metoda, kterou využívá vzhledem k historickým souvislostem. Dále jsou to metody komparace, analytická, nebo abstrakce/konkretizace. Důležitým cílem, který se autor v dizertační práci klade je ověření nebo vyvrácení hypotéz (str. 9). Hypotézy autor stanovil následovně. První je, že současný systém řešení sporů Světové obchodní organizace trpí některými nedostatky a problémy, které omezují jeho efektivnost a spravedlnost. Další hypotézou je, že existují určitá možná řešení pro problémy systému řešení sporů Světové obchodní organizace, jejichž využitím by bylo možné dosáhnout zlepšení dosavadních nedostatků. Třetí hypotézou je existence možnosti, že pokud vhodná řešení pro problémy systému řešení sporů Světové obchodní organizace existují, budou tato na poli Světové obchodní organizace přijata.

Vzhledem k takto vymezeným cílům a určeným hypotézám je dizertační práce členěna na úvod, čtyři kapitoly a závěr. Ve druhé kapitole autor popisuje vývoj systémů řešení mezinárodních obchodních sporů. Pracuje s pojmy GATT a Světová obchodní organizace. Např. v bodu 2.3 popisuje základní srovnání systému řešení sporů GATT a Světové obchodní

organizace (str. 19) Zde se na str. 23 zmiňuje o nedořešeném problému, který spočívá v tom, zda panely a Odvolací orgán mají pravomoc rozhodovat otázky mezinárodního práva soukromého a veřejného, když takové otázky vzniknou ve spojení s uvedenými dohodami. Při ústní obhajobě by měl autor pohovořit o tomto tématu. Na str. 28 autor uvádí termín „rozvojové země“, vysvětlíte tento termín v souvislosti s tématem dizertační práce. Souvisejí s tímto termínem nějaké problémy? Třetí kapitolou dizertační práce je téma procesu řešení sporů ve Světové obchodní organizaci. Zde autor popisuje jednotlivé fáze procesu a jejich možný průběh. Na str. 42 autor uvádí, že když vznikla WTO docházelo k určitým obavám z důvodu nového procesu rozhodování sporů. Při ústní obhajobě by měl uchazeč popsat tyto obavy a současný stav. Vysvětlit pojem „zeroing“ (str. 43). Dále jaké jsou základní prameny práva ve WTO? (str. 80) Existují ještě další prameny? Čtvrtá kapitola se zabývá problémy systému řešení sporů Světové obchodní organizace. Na str. 93 autor tvrdí, že lze učinit závěr, že idea naturální restituce vycházející z obecného mezinárodního práva veřejného, má v rámci WTO jenom omezenou použitelnost. Autor by měl zdůvodnit svoje tvrzení a rozvést danou myšlenku. Na str. 101 autor uvádí, že žadatelé před Mezinárodním soudním dvorem mohou požádat Soudní dvůr o declaration of non-compliance, z jakého důvodu volí žadatelé tento postup? Kapitolou 5. jsou možná řešení pro vybrané problémy systému řešení sporů Světové obchodní organizace. Na str. 136 autor tvrdí, že se na první pohled zdá, že kolektivní odvetná opatření by byla efektivní cestou pro rozvojové země... Jaká opatření to jsou a jak k tomuto tvrzení autor dospěl? Jakým způsobem by podle autora bylo možné „vylepšit nastavení rozumné lhůty“ na str. 152? Z jakého důvodu se jedná o důležitou oblast? Na závěr 5. kapitoly autor uvádí, že dizertační práce je prací teoretickou. Reálné případy a spory v reálném světě mezinárodního obchodu s sebou přinášejí tolik různých proměnných, že žádnou sebelepší právní teorií není možné tyto záležitosti obsáhnout. Neznamena to však, že by práce na vylepšení systému řešení sporů WTO měly ustát. V dizertační práci autor vychází z teoretických znalostí, které získal během studia a na popisovanou problematiku vyjádřil vlastní názor.

Pokud se jedná o stanovené hypotézy, ty autor hodnotí v závěru dizertační práce. Dle autora byly potvrzeny hypotézy č. 1 a č. 2, že současný systém řešení sporů v rámci WTO trpí některými nedostatky a problémy, které omezují jeho efektivnost a často také spravedlnost a dále, že existují určitá možná řešení pro tyto problémy, jejichž využitím by bylo možné dosáhnout zlepšení systému řešení sporů. Třetí hypotézu o možnosti přijetí reformy systému

však nelze dle autora potvrdit ani vyvrátit. Autor krátce pohovoří během obhajoby, jak dospěl k těmto závěrům.

Autor ve své dizertační práci naplnil cíle dizertační práce. Práce má logickou koncepci. Je napsána čtivou formou. Seznam použitých pramenů obsahuje jak příslušné dokumenty, soudní rozhodnutí a rozhodčí nálezy, tak i řadu položek děl zejména zahraničních, ale i českých autorů. Pro její zpracování byly použity i internetové zdroje. O práci s literaturou svědčí i na 492 poznámek pod čarou. Autor prokázal schopnost pracovat s vědeckými metodami, které si v úvodu vymezil. Dizertační práce splňuje i přes v textu uvedené výtky požadavky kladené na dizertační práce. Na základě výše uvedeného dle čl. 66 odst. 8 Vnitřního předpisu, kterým se mění pravidla pro organizaci studia na PF UK: „**Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu dizertačních prací.**“ Zároveň doporučuji, aby při ústní obhajobě uchazeč (autor) reagoval na otázky a připomínky obsažené v posudku. Po úspěšné obhajobě navrhuji udělení vědeckého titulu Ph.D.

V Praze dne 24. srpna 2015

doc. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc.

-