



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Karel Dinda**

Název práce: **Vývoj ODS od roku 1991 do roku 1998**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Josef Straceny, CSc.**

#### I. Formální kritéria

|  | ano      | zčásti | ne |
|--|----------|--------|----|
| 1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.  | <b>X</b> |        |    |
| 2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.                              | <b>X</b> |        |    |
| 3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.  | <b>X</b> |        |    |
| 4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.                              | <b>X</b> |        |    |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce) | <b>X</b> |        |    |

Slovní ohodnocení

#### II. Obsahová kritéria

|   |          |          |          |
|---|----------|----------|----------|
| 1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.   | <b>X</b> |          |          |
| 2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .  |          | <b>X</b> |          |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.  |          | <b>X</b> |          |
| 4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .  |          | <b>X</b> |          |
| 5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV). |          |          | <b>X</b> |

Slovní ohodnocení

#### III. Jazyková kritéria

|  |          |          |  |
|--|----------|----------|--|
| 1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .   |          | <b>X</b> |  |
| 2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .   | <b>X</b> |          |  |
| 3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.   | <b>X</b> |          |  |
| 4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.                                     |          | <b>X</b> |  |
| 5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.) |          | <b>X</b> |  |

Slovní ohodnocení

Z práce je patrné, že autor využil relativně široký okruh vědeckých knižních titulů, které se k tématu práce váží. V práci se projevuje snaha autora pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji, a jeho přístup odborné literatuře a informačním zdrojům prokazuje schopnost kritického přístupu na straně autora. Dílčí negativum práce spočívá v tom, že autor sice pracuje na základní úrovni s odbornou literaturou, avšak mnohdy nedospívá k originálním a zcela samostatným hodnotícím závěrům, třebaže pro uplatnění vlastního názoru je v práci s ohledem na šíři tématu relativně dostatečný prostor. Snaha autora proniknout více do problematiky, která je předmětem jejího zájmu, tak není v mnoha ohledech vždy úspěšně završena samostatným hodnotícím závěrem, když se mnohdy omezuje na závěry konstatované odbornou literaturou. Z hlediska použitých zdrojů by úroveň práce význaně zvýšilo použití historických pramenů a jejich kritické hodnocení, neboť v práci převažuje kompilativní postup, byť s kritickým hodnocením použité literatury. Dílčím nedostatkem práce jsou relativně časté překlepy v textu, které jinak relativně uspokojivou úroveň práce snižují.

Přes výše uvedené nedostatky dle mého mínění autor cíl formulovaný v zadání práce splnil, a předložená práce dle mého mínění odpovídá též formálním požadavkům, které jsou na bakalářskou práci kladeny. S ohledem na to práci doporučuji k obhajobě.

#### **IV. Otázky k obhajobě**

- 1. Změny v elektorátu ODS v letech 1991-1998 z hlediska věkové struktury.**
- 2. Vliv KDS na vývoj ODS a role Václava Bendy v politické činnosti ODS.**
- 3. Náboženské církevní otázky v programu ODS v letech 1991-1998.**

**Navržená známka**

Datum 19.08.2015

Podpis oponenta práce

Mgr. et Mgr. Jan Šmejkal