

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Kottasová

Termín SZZ:

Název DP: Proces tvorby jevištního tvaru s dětmi předškolního věku

Datum posudku: 15.8.2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	---	--	---	-------------------

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

#### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Práce Jany Kottasové se vztahuje k tématu na poli dramatické výchovy hojně diskutovanému - lze s dětmi mladšího školního věku vytvořit divadelní jevištní tvar, který je výsledkem společné tvorby, nikoli „sevičování“? Pokud ano, jaké cesty se k dosažení tohoto cíle ukazují jako možné a kvalitní a jaká jsou úskalí a rizika na této cestě? Jakou

podobu může mít takový jevištní tvar, aby vycházel z možností dětí tohoto věku? Jana Kottasová má s procesem inscenační tvorby poměrně bohaté zkušenosti ze svého působení v souboru Ty-já-tr, přiznává však, že tvorba jevištního tvaru s dětmi předškolního věku je pro ni stále výzvou a hledáním. Ve své bakalářské práci prokázala, že je to hledání kvalitní, a i přes jistá úskalí, která je schopna reflektovat, se z mého pohledu ubírá správným směrem.

V teoretické části se autorka zabývá zejména otázkami metod dramatické výchovy s dětmi předškolního věku. Na škodu této části práce je, že mnohé pasáže teoretické části jsou spíše výtahy z odborné literatury s malým podílem vlastního pohledu na téma - přitom autorka v praktické části dokazuje, že jsou její zkušenosti s tvorbou už poměrně bohaté a že tedy může přistupovat k některým tématům více autorsky. Největšími problémy teoretické části jsou pro mě:

- malá propojenost zjištění o vývoji dětí s kapitolami o procesu dramatické výchovy s dětmi předškolního věku,
- poměrně nekritické přijetí fázování procesu tvorby inscenace tak, jak jej uvádí ve své knize A. Palarčíková. Studentka nejdříve správně poukazuje, že se práce A. Palarčíkové vztahuje k dětem starším a navíc k tvorbě INSCENACE, tedy k vytvoření takového jevištního tvaru, který je s dětmi předškolního věku zcela logicky nedosažitelný, následně však přijímá jednotlivé fáze a jejich charakteristiky v podstatě bez výrazných komentářů a úprav.

Z těchto zjištění vyplývá i můj námět pro diskusi při obhajobě:

*Mohla by autorka ještě jednou nahlédnout na fáze procesu a jejich charakteristiky, jak je uvádí A. Palarčíková, na základě vlastní zkušenosti z realizace projektu a na základě zjištění z oboru vývojové psychologie?*

V praktické části dokazuje autorka, že jsou děti pro její pojetí tvorby jevištního tvaru zásadním partnerem a spolutvůrci. V procesu nabízí dětem množství příležitostí k tvorbě, je si vědoma komplexnosti tohoto procesu - nabízí aktivity pohybové, hlasové, scénografické, rolové atd. s respektem k věku dětí, potřebě dobré motivace. Výsledky jejich tvorby se snaží včlenit do výsledného tvaru, a to i s vědomím rizik, která tato cesta přináší. Je si vědoma nejvýraznějšího problému v jí vedeném procesu a velmi dobře ho reflektuje na s. 59. V závěrečné reflexi se vztahuje k výzkumným otázkám - její zjištění nemají povahu jasných faktů, jsou založena na dílčí zkušenosti z akčního výzkumu. Vzhledem k tomu, že výsledky svých zjištění uvádí autorka v závěrečné reflexi, má závěr už povahu pouhého shrnutí.

Námět pro obhajobu vyplývající z praktické části:

*Napadá autorku, jak se v příštím projektu vyhnout úskalím zmiňovaným u posledních dvou setkání?*

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**  
viz výše

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**