



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Pavla Dousková**

Název práce: Právní úprava národních parků a chráněných krajinných oblastí v ČR

Jméno vedoucího práce: Mgr. et Mgr. Jan Šmejkal

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

Větší rozsah této bakalářské práce odpovídá výrazně právní profilaci tématu a snaze autorky zde nic neopominout. Z tohoto důvodu také autorka v textu často uvádí rozsáhlé citace znění zákonů, právních úprav (zákonných i podzákonných norem) ošetřujících ochranu národních parků a chráněných krajinných oblastí, čemuž odpovídá metoda deskripce. Vzhledem k rozsáhlosti „právního“ textu mohla autorka pro přehlednější orientaci zařadit na konci kapitol stručné shrnutí (jednou z možností by byla např. tabulka, shrnující srovnání společných a rozdílných charakteristik či znaků právní úpravy týkající se NP a CHKO). Z metodologického hlediska by také bylo příhodnější zařadit do druhé kapitoly, v níž vymezuje základní pojmy, vedle pojmů národní park a chráněná krajinná oblast také pojmy národní přírodní památka, národní přírodní park, přírodní památka a přírodní rezervace.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

Slovní ohodnocení

Za autorčin vlastní přínos sledovaného tématu považuji její zhodnocení právního zakotvení ochrany NP a CHKO včetně jejich limitů (viz zvl. Závěr její práce) a zařazení kompetenčního vymezení institucí pro jejich ochranu. Pokud jde o kritérium originality, nejedná se tu o původnost, nýbrž o komparatistiku, tedy srovnání jednotlivých aktuálně platných zákonů a právních norem. Interdisciplinární přesah, který se u studentky PedF se specializací v pedagogice logicky nabízí (např. v podobě využitelnosti autorčina zpracování tématu v průřezových tématech), práce neobsahuje.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			X

Slovní ohodnocení

U přímých citací z tištěných odborných publikací autorka neuvádí v odkazech stránky, z nichž z uvedených děl přímo citovala. Práce neobsahuje doplňky textu ani přílohovou část, ovšem u této absence navrhuji vzít v potaz charakter práce, který nutně tuto položku nevyžaduje (vhodná by však byla z metodologického hlediska pro větší přehlednost právně hutného textu).

Předložená práce Pavly Douskové **splňuje** nároky kladené na zpracování bakalářských prací a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V Závěru své práce uvádíte, že „aktuálně se zdá pravděpodobnější tvorba speciálních zákonů pro jednotlivé národní parky“ (s. 62). Znamenalo by to situaci existence jednotlivých kokrétních zákonů pro jednotlivé konkrétní národní parky?
2. Které poznatky ze své práce byste využila v pedagogickém procesu výuky žáků a studentů a v kterých vzdělávacích oblastech byste je uplatnila?

V Praze dne: 17. 8. 2015

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.

